

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL MOLISE

Area Gestione Risorse Umane e Formazione

□

Settore Personale Docente



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/01 - **ECONOMIA ED ESTIMO RURALE** - FACOLTA' DI SCIENZE MATEMATICHE FISICHE E NATURALI, BANDITA CON D.R. N. 1652 del 21 dicembre 2001, AVVISO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - IV SERIE SPECIALE - N. 2 dell'8 gennaio 2002.

VERBALE N. 5 RELAZIONE FINALE

Il giorno 14 del mese di Novembre dell'anno 2002, alle ore 15.00 presso il secondo Edificio Polifunzionale dell'Università degli Studi del Molise Via F. De Sanctis – Campobasso - si è riunita, presente al completo, la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 457 del 24 aprile 2002, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - *IV Serie Speciale* – n. 37 del 10 maggio 2002, composta dai seguenti Professori:

⇒ <i>Componente designato</i>	Prof. Giovanni PETINO
⇒ <i>Componente eletto</i>	Prof. Antonino BACARELLA
⇒ <i>Componente eletto</i>	Prof. Paolo ABBOZZO
⇒ <i>Componente eletto</i>	Prof. ssa Maria ANDREOLI
⇒ <i>Componente eletto</i>	Prof. Maurizio ARAGRANDE

La Commissione procede alla stesura della relazione finale, indicando di seguito le date relative alle riunioni:

- I riunione: 5 settembre 2002
- II riunione: 23 ottobre 2002
- III riunione: 13 novembre 2002
- IV riunione: 14 novembre 2002

Nella riunione preliminare del 5 settembre 2002 la Commissione, dopo aver nominato il Presidente e il Segretario nelle persone dei Proff. Giovanni PETINO e Maurizio ARAGRANDE, ha predeterminato i criteri di massima.

Nella riunione del 23 ottobre 2002 la Commissione, ha proceduto alla valutazione del *curriculum*, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato. Al termine della

valutazione di ciascun candidato ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio e la Commissione il giudizio collegiale.

Nella riunione del 13 novembre 2002 la Commissione ha predisposto i temi per le prove didattiche ed ha esaminato i candidati con un colloquio sui titoli scientifici. I candidati hanno estratto il tema sul quale sostenere la prova didattica a distanza di ventiquattro ore.

Nella riunione del 14 novembre 2002 è stata espletata la prova didattica. Al termine della prova di ciascun candidato, ogni Commissario ha espresso il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale.

Al termine delle prove didattiche, la Commissione, sulla base della comparazione dei giudizi individuali e collegiali in merito al curriculum complessivo di tutti i candidati, ai titoli, alle pubblicazioni degli stessi, nonché al colloquio sui lavori scientifici presentati ed alla prova didattica, ha espresso i giudizi complessivi sui candidati.

La Commissione unanime ha dichiarato idonei della presente procedura di valutazione comparativa, i sottoelencati candidati (in ordine alfabetico):

1. MARINO Davide
2. QUARANTA Giovanni

I giudizi individuali, collegiali e complessivi della Commissione, espressi nelle riunioni, costituiscono allegati alla presente relazione

Il Presidente della Commissione consegna al Responsabile del procedimento perché ne curi la pubblicizzazione anche per via telematica:

- una copia dei verbali delle singole riunioni, con annessi i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato;
- tre copie della relazione finale, con annessi i giudizi individuali, collegiali e complessivi;
- *floppy disk* contenente tutti gli atti;
- tutto il materiale relativo alle prove sostenute dai candidati.

Tutta la documentazione concorsuale viene raccolta in un plico chiuso e firmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti la Commissione.

La Commissione conclude i lavori alle ore 17.00.

Campobasso, 14 novembre 2002

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE	Prof. Giovanni PETINO
Componente eletto	Prof. Paolo ABBOZZO
Componente eletto	Prof. Antonino BACARELLA
Componente eletto	Prof.ssa Maria ANDREOLI
Componente eletto	Prof. Maurizio ARAGRANDE

(con funzioni di segretario verbalizzante)

**VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI
E DELLE PUBBLICAZIONI**

OMISSIS

Candidato: **MARINO Davide**

Data di nascita: 07/07/1959, Palermo

Laurea in: Scienze Agrarie (1982), Università degli Studi di Palermo

Posizione accademica attuale: ricercatore confermato nel ssd AGR/01 Economia e politica agraria dal 1994, Facoltà di Scienze Economiche e Sociali, Università del Molise;

Attività didattica: supplente di Estimo forestale e ambientale e di Marketing dei prodotti agroalimentari presso la Facoltà di Scienze Agrarie dell'Università del Molise (a.a. 1998/99 a 2000/01);

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: Il Candidato ha presentato 39 pubblicazioni nell'ambito dell'Economia territoriale ed ambientale, di cui 11 a titolo individuale e 28 in collaborazione. In tutte le pubblicazioni svolte in collaborazione si evince il contributo del Candidato, eccezion fatta per una.

Attività scientifica: Il Candidato ha svolto l'attività scientifica nell'ambito dell'Economia agraria ed agroambientale.

Giudizio sul candidato:

Prof. Giovanni Petino: L'attività di ricerca è iniziata nel 1989 ed ha riguardato diverse tematiche dell'economia territoriale ed ambientale, tutte afferenti al SSD AGR/01. La produzione scientifica è intensamente continuativa; i lavori presentano un'appropriata impostazione metodologica, elementi di originalità e padronanza degli strumenti di analisi utilizzati. La collocazione editoriale delle pubblicazioni appare buona ed afferente anche a società editrici a valenza nazionale. L'attività didattica, iniziata a livello universitario nel 1998, è pertinente alle discipline del settore. Il giudizio è ampiamente positivo.

Prof. Paolo Abbozzo: Il Candidato mostra padronanza dei temi trattati, sviluppati con proprietà teorica e metodologica. La produzione scientifica, pur rappresentata in prevalenza da lavori in collaborazione, mostra chiaramente l'apporto del Candidato, che risulta rilevante per i contributi

conoscitivi ed interpretativi. Tenuto conto dell'attività didattica, si esprime giudizio pienamente favorevole.

Prof. Antonino Bacarella: Le pubblicazioni del Candidato affrontano in modo approfondito aspetti metodologici e presentano spunti teorici su tematiche diverse nel campo dell'economia e della politica agroambientale. L'attività scientifica denota altresì originalità e pertinenza al ssd AGR/01. E' da evidenziare, a significare una buona maturità scientifica, la capacità di coordinamento dell'attività di ricerca. L'attività didattica universitaria è accompagnata da precedente esperienza in didattica di supporto in discipline pertinenti al settore. La valutazione risulta ottima.

Prof.ssa Maria Andreoli: Le pubblicazioni scientifiche del candidato mettono in evidenza un campo di interesse articolato che include lavori relativi all'analisi a livello territoriale, alle produzioni agricole a certificazione di qualità, alla conservazione delle risorse biogenetiche. Per quanto il panorama degli interessi del candidato risulti ampio e complesso, questo si accompagna ad un approccio serio e rigoroso delle diverse tematiche, che risultano tutte inserite nei campi del settore scientifico disciplinare. L'attività didattica, pur se relativamente recente, risulta più che apprezzabile. Complessivamente si esprime un giudizio molto buono.

Prof. Maurizio Aragrande: L'attività scientifica del Candidato è dedicata ad argomenti di rilevante interesse ed attualità nell'ambito dell'economia territoriale e delle tematiche connesse. Questi vengono affrontati con rigore metodologico, non privo di aspetti innovativi ed originali, sempre con attinenza al settore scientifico disciplinare. E' inoltre apprezzabile l'attività di coordinamento della ricerca, che appare una costante della produzione scientifica. L'attività didattica è pertinente. Il giudizio è sicuramente favorevole.

Giudizio Collegiale

La Commissione ritiene che le pubblicazioni scientifiche prodotte dal Candidato si caratterizzano per spessore metodologico, denotando al tempo stesso originalità, rigore e continuità nella ricerca sui temi dell'economia territoriale ed agro-ambientale. La Commissione ritiene inoltre apprezzabile l'attitudine al coordinamento dell'attività di ricerca, di cui si trovano numerose prove nella produzione scientifica del Candidato. Considerando anche il tipo di attività didattica svolta e la sua pertinenza con le discipline del settore, la Commissione esprime parere fortemente positivo.

ALLEGATO (B1) AL VERBALE N. 2BIS del 24/10/2002
--

OMISSIS

Candidato: **QUARANTA Giovanni**

Data di nascita: 28/02/1963, Sicignano degli Alburni (SA);

Laurea in: Scienze Agrarie nel 1988, Facoltà di Agraria di Napoli;

Dottorato di ricerca in: Economia e politica agraria nel 1994, ;

Posizione accademica attuale: ricercatore confermato nel ssd AGR/01 presso la Facoltà di Agraria, Università degli Studi della Basilicata, Campobasso;

Attività didattica: inizia nel 1998 e prosegue negli anni successivi in maniera intensiva su economia delle produzioni zootecniche, valorizzazione e marketing delle produzioni zootecniche, estimo rurale;

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: Il Candidato ha prodotto 14 pubblicazioni di cui 6 a titolo individuale e 8 in collaborazione da cui risulta in modo esplicito il contributo individuale.

Attività scientifica: L'attività scientifica del Candidato riguarda l'economia agraria e la politica agricola comune.

Giudizio sul candidato:

Prof. Giovanni Petino: La produzione scientifica del Candidato si articola essenzialmente sulle relazioni tra mercato del lavoro e reddito delle famiglie contadine dove, attraverso un opportuno uso della modellistica, si mettono in evidenza le suddette relazioni. L'attività didattica è rilevante ed essa, probabilmente, ha limitato l'ulteriore produzione scientifica. Il giudizio è positivo.

Prof. Antonino Bacarella: Le tematiche affrontate dal Candidato riguardanti la desertificazione, lo sviluppo rurale e l'ambiente evidenziano capacità di analisi, corretta applicazione metodologica e numerosi aspetti di originalità. L'attività didattica è alquanto considerevole in special modo negli ultimi anni. Il giudizio è pienamente positivo.

Prof. Paolo Abbozzo: Le tematiche di ricerca sono abbastanza diversificate anche se prevale l'attenzione all'evoluzione della Politica agricola comunitaria. Le analisi svolte dimostrano buona preparazione e conoscenza metodologica. L'attività didattica dimostra massimo impegno. Il giudizio è positivo.

Prof.ssa Maria Andreoli: L'attività di ricerca del Candidato ha riguardato tematiche concernenti il reddito, il lavoro agricolo e lo sviluppo rurale, evidenziando rigore logico e metodologico. L'attività didattica è rilevante. Il giudizio è positivo.

Prof. Maurizio Aragrande: L'attività di ricerca del Candidato denota originalità nelle diverse tematiche affrontate. L'attività didattica indica rilevante impegno temporale e congruenza con le discipline del settore. Il giudizio è positivo.

Giudizio collegiale

La Commissione, sulla base dei giudizi espressi dai singoli componenti, ritiene che l'attività di ricerca del Candidato sia caratterizzata da rigore metodologico, da numerosi spunti di originalità che dimostrano di avere raggiunto la maturità scientifica. L'attività didattica è rilevante. La Commissione pertanto esprime giudizio pienamente positivo.

COLLOQUIO

ALLEGATO C AL VERBALE N. 3

CANDIDATO: MARINO Davide

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Giovanni PETINO: il Candidato approfondisce le tematiche proposte con dovizia di particolari e padronanza di terminologia economica e soprattutto taluni lavori, sui quali discute abilmente, mostrano chiari segni di originalità ed un ottimo ed apprezzato tentativo di tracciare filoni di ricerca attualmente di non largo apprezzamento nella comunità scientifica degli economisti agrari.

Prof. Antonino BACARELLA: il Candidato dimostra un argomentare economico logico, rigoroso nel metodo, appropriato nel linguaggio, con spunti interessanti d'originalità.

Prof. Paolo ABBOZZO: il Candidato mostra sicurezza nell'esposizione, interessi attuali e di rilievo nel panorama economico agrario, trattati con rimarchevole grado di competenza.

Prof. ssa Maria ANDREOLI: il Candidato discute con chiarezza e approfondimento le tematiche affrontate, mostrando sia notevole conoscenza degli strumenti utilizzati che capacità di inquadramento in problematiche di più ampio respiro.

Prof. Maurizio ARAGRANDE: Il Candidato tratta con profondità e proprietà le problematiche sollevate nella discussione. E' da sottolineare l'interesse dimostrato per problematiche emergenti di rilevante interesse teorico e metodologico.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato è in grado di approfondire ed argomentare con competenza e profondità le problematiche sollevate, che affronta con adeguatezza metodologica, dimostrando interessi scientifici innovativi nel panorama economico agrario. Il giudizio è ottimo.

CANDIDATO: QUARANTA Giovanni

GIUDIZI INDIVIDUALI:

Prof. Giovanni PETINO: il Candidato discute sui lavori proposti dalla Commissione con competenza, dimostrando capacità critiche e dimostrando la funzionalità delle metodologie utilizzate.

Prof. Antonino BACARELLA: il Candidato esprime l'argomentare con sicurezza, con spiccato spirito critico, con correttezza metodologica e proprietà di linguaggio.

Prof. Paolo ABBOZZO: il Candidato si dimostra preparato nella discussione metodologica circa i lavori proposti dalla Commissione e dotato di capacità scientifica e analitica.

Prof. ssa Maria ANDREOLI: il Candidato dimostra chiarezza espositiva e buona conoscenza della metodologia adottata.

Prof. Maurizio ARAGRANDE: il Candidato espone con adeguata terminologia economica e chiarezza i contenuti metodologici dei lavori proposti dai Commissari.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato discute con competenza e proprietà gli argomenti proposti dalla Commissione, dimostrando originalità nell'impostazione delle tematiche, capacità critiche e di approfondimento. Il giudizio è ottimo.

PROVA DIDATTICA:

<u>ALLEGATO I</u> AL VERBALE N. 4
--

CANDIDATO: MARINO Davide

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Giovanni PETINO: Il Candidato introduce in maniera adeguata il tema prescelto, collegandolo con chiarezza ai diversi aspetti dell'argomento trattato. Dettagliata l'esposizione ma al tempo stesso rimarchevole la capacità di sintesi degli aspetti fondamentali. Ottima l'attitudine espositiva e didattica.

Prof. Antonino BACARELLA: Il Candidato dimostra ottime attitudini nell'attività didattica, che si esplicano attraverso una esposizione dettagliata, ricca di esemplificazioni e collegamenti, non priva dei necessari momenti di sintesi a scopo didattico.

Prof. Paolo ABBOZZO: Il Candidato espone con chiarezza e completezza il tema prescelto, evocando criticamente gli aspetti collegati. Apprezzabile la semplicità espositiva. Ottima l'attitudine didattica.

Prof.ssa Maria ANDREOLI: Il Candidato inquadra adeguatamente a fini didattici il tema della lezione, trovando un giusto equilibrio tra la complessità scientifica e le necessità espositive. Ottima l'attitudine didattica.

Prof. Maurizio ARAGRANDE: Il Candidato, dopo aver inquadrato con chiarezza la problematica relativa al tema prescelto, lo sviluppa con dovizia di particolari e di dati, pervenendo ai necessari momenti di sintesi. Ottima la capacità espositiva e l'attitudine alla didattica.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il Candidato inquadra in modo critico la problematica attinente al tema prescelto; dimostra chiarezza espositiva, capacità di approfondimento e di collegamento tematico. Notevole è l'attitudine alla sintesi ai fini della didattica. Sono ottime la capacità espositiva e l'attitudine alla didattica.

CANDIDATO: QUARANTA Giovanni

GIUDIZI INDIVIDUALI

Prof. Giovanni PETINO: Il Candidato dimostra un'efficace attitudine alla sintesi che non va a discapito della completa esposizione della problematica. Adeguato è l'inquadramento della problematica e l'uso degli mezzi didattici. Buone la capacità di comunicare ed ottima l'attitudine alla didattica.

Prof. Antonino BACARELLA: Il Candidato affronta il tema della lezione con palese sicurezza, tracciandone con efficacia gli aspetti principali e ricorrendo ai dati essenziali per la sua comprensione. Dimostra adeguata capacità organizzativa degli strumenti didattici e ottima attitudine didattica.

Prof. Paolo ABBOZZO: Il Candidato esaurisce in modo adeguato il tema della lezione, ricorrendo ad efficaci strumenti didattici. Dimostra buona capacità di sintesi. Molto buona l'attitudine alla didattica.

Prof.ssa Maria ANDREOLI: Il Candidato sviluppa l'argomento prescelto utilizzando strumenti scientifici classici. Organizza in modo adeguato i concetti fondamentali così come gli strumenti didattici. Dimostra ottima attitudine alla comunicazione e alla didattica.

Prof. Maurizio ARAGRANDE: Il candidato inquadra in modo adeguato l'argomento assegnato, fornendo in modo sintetico i capisaldi della problematica afferente. Dimostra elevata capacità organizzativa nell'esposizione e nel ricorso agli strumenti didattici. Ottima l'attitudine alla comunicazione e alla didattica.

GIUDIZIO COLLEGIALE:

Il Candidato sviluppa l'argomento della lezione con adeguati strumenti didattici, introducendo correttamente il tema e sviluppandolo secondo uno schema didattico ben preordinato ed efficace. Dimostra buona capacità organizzativa a livello didattico. Ottima la capacità di comunicazione e l'attitudine alla didattica.

GIUDIZI COMPLESSIVI

ALLEGATO L AL VERBALE N. 4

OMISSIS

- Candidato MARINO Davide

La produzione scientifica si caratterizza per spessore metodologico e continuità di impegno su temi di economia territoriale ed agro-ambientale, denotando inoltre attitudine al coordinamento dell'attività di ricerca. L'attività scientifica è pertinente al settore. La discussione dei titoli ha evidenziato competenza e profondità, nonché un rilevante interesse per aspetti scientifici e metodologici innovativi. La prova didattica indica ottime capacità didattiche. Alla luce dei giudizi collegiali sopra sintetizzati, il giudizio della Commissione è di piena maturità scientifica e didattica.

OMISSIS

- Candidato QUARANTA Salvatore

L'attività di ricerca evidenzia rigore metodologico, e spunti di originalità. L'attività didattica è rilevante. La discussione dei titoli dimostra originalità, competenza e capacità critiche e di approfondimento. La prova didattica dimostra la capacità di applicare schemi organizzativi ben impostati ed efficaci, proposti con attitudine alla comunicazione e alla didattica. Visti i giudizi collegiali ora riassunti, la Commissione esprime un giudizio di piena maturità scientifica e didattica.