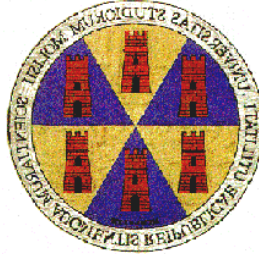


# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL MOLISE

Area Gestione Risorse Umane e Formazione



## Settore Personale Docente



### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **INF/01 - INFORMATICA** - FACOLTA' DI SCIENZE MM. FF. NN. - INDETTA CON D.R. N. 928 del 18/6/2008 - AVVISO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA IV SERIE SPECIALE N. 50 DEL 27 GIUGNO 2008.

### **VERBALE N. 9**

#### ***RELAZIONE FINALE***

Il giorno 22 del mese di ottobre dell'anno 2010, alle ore 16:00 presso la Facoltà di Scienze MM. FF. NN. dell'Università degli Studi del Molise a Pesche (Isernia) - si è riunita, presente al completo, la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 928 del 18/6/2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - IV Serie Speciale – n.50 del 27 giugno 2008, composta dai seguenti Professori:

- Membro designato                      Prof.ssa Genoveffa TORTORA
- Componente eletto                      Prof. Aldo DE LUCA
- Componente eletto                      Prof.ssa Anna Maria FANELLI
- Componente eletto                      Prof. Filippo MIGNOSI
- Componente eletto                      Prof. Ugo VACCARO

La Commissione procede alla stesura della relazione finale, indicando di seguito le date relative alle riunioni:

- I riunione:                      7 giugno 2010
- II riunione:                      29 settembre 2010
- III riunione:                      30 settembre 2010
- IV riunione:                      7 ottobre 2010
- V riunione:                      8 ottobre 2010
- VI riunione:                      21 ottobre 2010
- VII riunione:                      22 ottobre 2010
- VIII riunione:                      22 ottobre 2010
- IX riunione:                      22 ottobre 2010

Nella riunione preliminare del 7 giugno 2010 la Commissione, dopo aver nominato il Presidente e il Segretario nelle persone dei proff. Tortora e Vaccaro, ha predeterminato i criteri di massima.

Nella riunione del 29 settembre 2010 la Commissione, ha proceduto alla valutazione del *curriculum*, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, in ordine alfabetico, dal candidato CAIVANO al candidato LEPORINI, inclusi. Al termine della prova di ciascun candidato ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio e la Commissione il giudizio collegiale.

Nella riunione del 30 settembre 2010 la Commissione, ha proceduto alla valutazione del *curriculum*, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati, in ordine alfabetico, dal candidato LOPS al candidato STERBINI, inclusi. Al termine della prova di ciascun candidato ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio e la Commissione il giudizio collegiale.

Nella riunione del 7 ottobre 2010 la Commissione ha predisposto i temi per le prove didattiche ed ha esaminato i candidati da CAIVANO a IANNI, inclusi, con un colloquio sui titoli scientifici. I candidati hanno estratto il tema sul quale sostenere la prova didattica a distanza di ventiquattro ore.

Nella riunione del 8 ottobre 2010 è stata espletata la prova didattica per i candidati che hanno sostenuto il colloquio sui titoli scientifici nella riunione del 7 ottobre 2010.. Al termine della prova di ciascun candidato, ogni Commissario ha espresso il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale.

Nella riunione del 21 ottobre 2010 la Commissione ha predisposto i temi per le prove didattiche ed ha esaminato i candidati da LEMBO a STERBINI, inclusi, con un colloquio sui titoli scientifici. I candidati hanno estratto il tema sul quale sostenere la prova didattica a distanza di ventiquattro ore.

Nella riunione del 22 ottobre 2010 alle ore 10:00 è stata espletata la prova didattica per i candidati che hanno sostenuto il colloquio sui titoli scientifici nella riunione del 21 ottobre 2010.. Al termine della prova di ciascun candidato, ogni Commissario ha espresso il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale.

Nella riunione del 22 ottobre 2010, alle ore 15:00, al termine delle prove didattiche, la Commissione, sulla base della comparazione dei giudizi individuali e collegiali in merito al curriculum complessivo di tutti i candidati, ai titoli, alle pubblicazioni degli stessi, nonché al colloquio sui lavori scientifici presentati ed alla prova didattica, ha espresso i giudizi complessivi sui candidati.

**La Commissione a maggioranza dichiara idonei della presente procedura di valutazione comparativa, i sottoelencati candidati, in ordine alfabetico:**

**CASTELLANO Giovanna  
PETRONE Mario**

Ricevono altresì voti i candidati:

DI PIETRO Roberto

OLIVETO Rocco  
PRENCIPE Giuseppe

**I giudizi individuali, collegiali e complessivi della Commissione, espressi nelle riunioni, costituiscono allegati alla presente relazione.**

Il Presidente della Commissione consegna al Responsabile del procedimento perché ne curi la pubblicizzazione anche per via telematica:

- una copia dei verbali delle singole riunioni, con annessi i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato;
- tre copie della relazione finale, con annessi i giudizi individuali, collegiali e complessivi;
- *floppy disk* contenente tutti gli atti;
- tutto il materiale relativo alle prove sostenute dai candidati.

Tutta la documentazione concorsuale viene raccolta in un plico chiuso e firmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti la Commissione.

La Commissione conclude i lavori alle ore 18:30.

Isernia, 22 ottobre 2010

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE  
Componente  
Componente  
Componente  
Componente

Prof.ssa Genoveffa TORTORA  
Prof. Aldo DE LUCA  
Prof.ssa Anna Maria FANELLI  
Prof. Filippo MIGNOSI  
Prof. Ugo VACCARO  
*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: Danilo CAIVANO**

Danilo Caivano, laureato cum laude in Informatica presso l'Università di Bari nel 2000, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso la stessa Università (XV ciclo). Attualmente è ricercatore nel settore scientifico disciplinare INF/01. Ha vinto bandi post-doc per giovani ricercatori e trascorso alcuni periodi di ricerca all'estero.

Ha svolto attività organizzative di eventi scientifici ed editoriali. Ha partecipato a comitati di programma di convegni e workshop nazionali e internazionali. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed europei, sia con soggetti pubblici che privati. E' membro dell'Editorial Board di una rivista internazionale di ingegneria del software. E' tra i promotori di una spin-off dell'Università di Bari. Ha svolto attività di esercitazioni e tutorato e, dall'anno 2002, è stato titolare di vari insegnamenti del settore INF/01.

La sua attività di ricerca si svolge principalmente nell'area dell'ingegneria del software.

#### ***GIUDIZI INDIVIDUALI:***

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca buona per innovatività e rigore metodologico è congrua con le discipline del raggruppamento INF/01. Essa ha riguardato sia aspetti metodologici che applicativi dell'ingegneria del software. Molto buona la collocazione editoriale di alcune delle pubblicazioni presentate. Nei lavori quasi tutti in collaborazione, il contributo del candidato è paritetico con quello degli altri autori. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Buona la sua attività di coordinamento in progetti di ricerca nazionali ed europei. Molto buona e pertinente l'attività didattica. Molto buona la partecipazione a comitati organizzatori e di programma di conferenze e workshops.

##### **Giudizio della prof.ssa Anna Maria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico è molto buona. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona e pertinente al settore INF/01. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona, e in alcuni casi, molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ampia. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico è molto buona. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona, ed in alcuni casi, molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona e pienamente pertinente al settore INF/01. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono molto buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ampia. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico è buona. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della

produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona e pienamente pertinente al settore INF/01. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono molto buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: CANCELLIERE Rossella**

Rossella Cancelliere, laureata in Fisica cum laude presso l'Università di Torino nel 1991. Consegue il dottorato di ricerca in Matematica Computazionale e Ricerca Operativa. Nel 98/99 vince una borsa di studi nell'area dell'analisi numerica. Dal 1999 è ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare MAT/08 (Analisi Numerica) presso l'Università di Torino. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca nazionali in area analisi numerica, e interferometria. Ha collaborato ad attività didattiche universitarie in ambito Analisi Numerica e Intelligenza Artificiale.

La sua attività di ricerca, documentata da varie pubblicazioni su riviste e atti di congressi nazionali e internazionali, si svolge nell'area reti neurali, analisi numerica e modelli informatici per la classificazione e il trattamento di immagini.

#### ***GIUDIZI INDIVIDUALI:***

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca pertinente al settore disciplinare, è documentata da varie pubblicazioni su riviste internazionali. Buona l'originalità, l'innovatività ed il rigore metodologico e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. Nei lavori, quasi tutti in collaborazione, il contributo della candidata è paritetico con quello degli altri autori. Discreta è la continuità dell'attività di ricerca. Buona l'attività didattica. Buona la partecipazione a progetti di ricerca nazionali. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca non risulta dal curriculum. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è limitato.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono discrete. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono limitati. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è limitato.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore

scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono limitati. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca, parzialmente congruente al settore INF/01. Dal curriculum non si evince organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è limitato.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono limitati. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca, parzialmente congruente al settore INF/01. Dal curriculum non si evince organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è limitato.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono limitati. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è limitato.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono limitati. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca,



parzialmente congruente al settore INF/01. Dal curriculum non si evince organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è limitato.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: CASALICCHIO Emiliano**

Emiliano Casalicchio, laureato in Ingegneria Informatica presso l'Università di Roma "Tor Vergata" nel 1998. Nel 2002 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Informatica. Dal 2002 è Funzionario Tecnico presso il Dipartimento di Informatica, Sistemi e Produzione dell'Università di Roma – Tor Vergata. Ha partecipato a vari progetti di ricerca nazionali e internazionali. Ha svolto attività didattica universitaria di supporto, orientamento e tutorato, e attività di formazione di personale per aziende in ambito Information Technology.

La sua attività di ricerca si svolge principalmente nell'ambito della progettazione, modellazione e valutazione delle prestazioni di sistemi distribuiti, con particolare enfasi alle architetture orientate ai servizi, ai sistemi web, e ai sistemi critici complessi.

#### ***GIUDIZI INDIVIDUALI:***

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca del candidato, molto buona per originalità, innovatività e rigore metodologico è congrua con le discipline del raggruppamento INF/01. La sua produzione scientifica, che raggiunge livelli di eccellenza in alcuni lavori, ha riguardato prevalentemente la progettazione, la modellazione e la valutazione delle prestazioni di sistemi distribuiti, con particolare riguardo alle architetture orientate ai servizi, ai sistemi web, e ai sistemi critici complessi. Molto buona la collocazione editoriale e la qualità delle pubblicazioni presentate. Nei lavori, tutti in collaborazione, il contributo del candidato è paritetico con quello degli altri autori. Buona la continuità dell'attività di ricerca. Buona la partecipazione a progetti nazionali e internazionali e a comitati di programma. Buona l'attività didattica sia in ambito accademico che industriale. Buona l'attività di ricerca svolta all'estero.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è limitata. Dal curriculum non si evince attività significativa di servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona e in un caso ha raggiunto l'eccellenza. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri non sono riportati nel curriculum. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri non sono riportati nel curriculum. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri non sono riportati nel curriculum. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli

Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri non sono riportati nel curriculum. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **CANDIDATO: CASTELLANO Giovanna**

Giovanna Castellano, laureata cum laude in Scienze dell'Informazione presso l'Università di Bari nel 1993. Titolare di borse di studio CNR, borsa di dottorato e assegni di ricerca dal 1993 al 2002. Consegue il dottorato di ricerca in Informatica nel 2001. Dal 2002 è ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare INF/01 presso l'Università di Bari. Ha svolto attività organizzative di eventi scientifici ed editoriali. Ha partecipato a comitati di programma di convegni e workshop nazionali e internazionali.

Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali ed è stata responsabile di due progetti di ricerca ed è stata organizzatrice di sessioni speciali in conferenze internazionali, anche con ruoli di responsabilità. Ha svolto una intensa attività didattica, sia universitaria che di specializzazione. Ha ricevuto vari grants e riconoscimenti scientifici.

La sua attività di ricerca si svolge principalmente nell'area della computational intelligence.

#### ***GIUDIZI INDIVIDUALI:***

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca ottima per innovatività e rigore metodologico è congrua con le discipline del raggruppamento INF/01. In particolare, la candidata si è interessata dal punto di vista metodologico del Neuro-fuzzy modeling, Granular Computing e Meta-learning e dal punto di vista applicativo di Robotica e di Computational Web Intelligence. L'attività di ricerca è documentata da un gran numero di pubblicazioni su riviste internazionali di buona collocazione editoriale. Molto buona la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate.

Nei lavori, tutti in collaborazione, il contributo della candidata è paritetico con quello degli altri autori. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Molto buona la sua attività di partecipazione e di coordinamento in progetti di ricerca nazionali. Molto buona e pertinente l'attività didattica. Ha ricevuto vari premi per la qualità della presentazione dei risultati della ricerca.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono ottimi. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima e pienamente pertinente al settore INF/01. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono ottimi. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

### **Giudizio della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono ottimi. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buona. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ampia. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### ***GIUDIZIO COLLEGALE:***

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità

temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L' attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono ottimi. L' attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2

#### **CANDIDATO: DI PENTA Massimiliano**

Laureato in Ingegneria Informatica nel 1999 presso l'Università degli Studi del Sannio. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Ingegneria dell'Informazione presso l'Università degli Studi del Sannio nel 2003. E' stato titolare di ricerca presso RCOST-Research Centre on Software Technology, presso l'Università degli Studi del Sannio. Dal 2004 è Ricercatore universitario del 2004 nel settore scientifico disciplinare ING-INF/05. Ha svolto attività didattiche e di supporto alla didattica. La sua attività di ricerca ha riguardato principalmente l'Ingegneria del Software. Ha trascorso alcuni periodi di attività di ricerca all'estero. Ha partecipato a comitati organizzativi e di programma di convegni e workshop nazionali e internazionali. Ha diretto numerosi progetti di ricerca sia nazionali che internazionali.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. Dal curriculum non si evince attività significativa relativa a servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Dal curriculum non si evince attività significativa relativa a servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**



L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Dal curriculum non si evince attività significativa relativa a servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

#### **Giudizio della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. Dal curriculum non si evince attività significativa relativa a servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

#### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. Dal curriculum non si evince attività significativa relativa a servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità

temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. Dal curriculum non si evince attività significativa relativa a servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: DI PIETRO Roberto**

Roberto Di Pietro, laureato cum laude in Scienze dell'Informazione (e Laurea Specialistica in Informatica cum laude) presso l'Università di Pisa nel 1994 (e 2003). Consegue il dottorato di Ricerca in Informatica nel 2004 presso l'Università di Roma "La Sapienza". Titolare di varie borse di studio e incarichi di ricerca. Ha trascorso vari periodi di visita scientifica all'estero. Ha registrato un brevetto a cura dell'Università di Roma "La Sapienza". Attualmente è ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare INF/01 presso l'Università di Roma Tre ed associato di ricerca presso il CNR-IIT di Pisa. Ha partecipato a comitati di programma di convegni e workshop nazionali e internazionali. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali anche con ruoli di responsabilità e a progetti professionali nel periodo di servizio presso l'Arma dei Carabinieri. Ha svolto una intensa attività didattica, sia universitaria che di specializzazione. La sua attività di ricerca, si svolge principalmente nell'area della sicurezza informatica e la crittografia.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca è ottima per innovatività e rigore metodologico ed è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Ottima è la collocazione editoriale e la qualità delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Ottima la continuità temporale della produzione scientifica. Molto buona la sua attività di partecipazione e di coordinamento in progetti di ricerca nazionali ed internazionali anche in qualità di P.I.. Molto buona l'attività di ricerca svolta in alcuni soggiorni all'estero. Molto buona, pertinente e diversificata l'attività didattica. Ha fatto parte del comitato di programma e di organizzazione di numerose conferenze e workshop. Ha goduto di varie borse di studio, assegni di ricerca e di incarichi di ricerca anche direttivi presso soggetti sia pubblici che privati. E' coautore di un brevetto registrato.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buona.

### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono molto buone. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ampia. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore

scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2

#### **Giudizio sul candidato: FAELLA Marco**

Marco Faella, laureato in Informatica cum laude presso l'Università di Salerno nel 2000, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso la stessa Università nel 2003. E' stato titolare di borsa di ricerca post-laurea e post-dottorato presso la University of California. Dal Dicembre 2005 è ricercatore nel settore scientifico disciplinare INF/01 presso l'Università di Napoli "Federico II" e dalla stessa epoca svolge attività didattica sia come supplente che affidatario di alcuni insegnamenti del settore INF/01.

La sua attività di ricerca si svolge principalmente nell'area dei metodi formali in Informatica e in problemi di sintesi e verifica formale dei sistemi.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca, molto buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è buona. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Ottima la continuità temporale della produzione scientifica. Buona l'attività di ricerca svolta in alcuni soggiorni all'estero. Buona e pertinente l'attività didattica.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, né attività di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'

attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, né attività di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

#### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, né attività di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

#### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, né attività di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, né attività di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: FERRETTI Stefano**

Stefano Ferretti, laureato cum laude in Scienze dell'Informazione presso l'Università di Bologna nel 2001, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso il consorzio delle Università di Bologna e Padova nel 2005. Ha avuto assegni di ricerca e un contratto co.co.co. presso il CNAF-INFN. Dal Luglio 2005 è ricercatore nel settore scientifico disciplinare INF/01 presso l'Università di Bologna. Ha svolto attività didattica universitaria di supporto anche come titolare di insegnamenti del settore INF/01. Ha partecipato a svariati comitati di programma di convegni scientifici internazionali.

La sua attività di ricerca si svolge principalmente nell'ambito dei sistemi distribuiti.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca, molto buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. La produzione scientifica è documentata da un gran numero di pubblicazioni su riviste internazionali. Molto buona è la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Molto buona la partecipazione a progetti internazionali, nazionali, locali e a comitati di programma di conferenze internazionali. Molto buona e pertinente l'attività didattica.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle



pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di

ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: GALDI Clemente**

Clemente Galdi, nato nel 1973, laureato cum laude in Scienze dell'Informazione presso l'Università di Salerno nel 1997. Consegue il dottorato di ricerca in Informatica presso l'Università di Salerno nel 2002. Ha usufruito di assegni di ricerca e borse di studio. Dal 2006 è ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare INF/01 presso l'Università di Napoli "Federico II". Ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Ha effettuato diversi soggiorni all'estero. Ha collaborato ad attività didattiche universitarie di supporto ed è titolare di attività di docenza universitaria dal 2006.

La sua attività di ricerca, documentata da varie pubblicazioni su riviste e atti di congressi nazionali e internazionali, si svolge nell'area della crittografia, della Sicurezza Dati e della teoria degli Algoritmi.

#### ***GIUDIZI INDIVIDUALI:***

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca, molto buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Molto buona è la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca internazionali e nazionali. Ha fatto parte del comitato di programma di vari convegni internazionali. Buona la sua attività di organizzazione e coordinamento di iniziative in campo scientifico e didattico. Buona l'attività di ricerca svolta in alcuni soggiorni all'estero. Ampia e pertinente la sua attività didattica.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore

scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca

è buona. Non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: IANNI Giovambattista**

Giovambattista Ianni, laureato cum laude in Ingegneria Informatica presso l'Università della Calabria nel 1998. Consegue il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica e dei Sistemi nel 2002. E' stato titolare di un assegno di ricerca presso l'Università della Calabria. Dal 2002 è ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare INF/01 presso l'Università della Calabria. Ha partecipato a vari progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Ha effettuato un anno di soggiorno all'estero. Ha avuto alcuni riconoscimenti scientifici. Ha partecipato a svariati comitati di programma di convegni scientifici internazionali. E' stato membro del comitato organizzativo di alcune conferenze.

La sua attività di ricerca si svolge prevalentemente nell'area dell'integrazione di basi di dati, linguaggi di rappresentazione della conoscenza, intelligenza artificiale e Web semantico.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca, molto buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Ottima è la collocazione editoriale e la qualità delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori, quasi tutti in collaborazione, è paritetico con quello degli altri autori. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. Ha partecipato a vari progetti di ricerca internazionali e nazionali. Ha fatto parte del comitato organizzativo e di programma di vari convegni internazionali. Buona e ampia l'attività didattica. E' stato titolare di un assegno di ricerca ed è stato visiting professor del Politecnico di Vienna. Ha vinto alcuni premi per la qualità del suo lavoro scientifico.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è

paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.



## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: LEMBO Domenico**

Domenico Lembo, laureato in Ingegneria Informatica nel 1999 presso l'Università "La Sapienza". Consegue il dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica nella stessa Università nel 2004. Ha goduto di vari assegni di ricerca. Dal 2007 è ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso l'Università "La Sapienza". Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca nazionali ed internazionali. Ha effettuato un anno di soggiorno all'estero.

Ha partecipato ad alcuni comitati di programma di convegni scientifici internazionali.

La sua attività di ricerca, si svolge nell'area della modellazione concettuale e semantica dei dati, teoria delle basi di dati, data warehousing e web semantico.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'attività di ricerca, molto buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Molto buona è la collocazione editoriale e la qualità di alcune delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori, tutti in collaborazione e spesso con numerosi coautori, è paritetico con quello degli altri autori. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. Ha partecipato a vari progetti di ricerca internazionali e nazionali. E' stato membro del comitato di programma di Conferenze internazionali e ha contribuito ad organizzare alcuni workshops. Buona e pertinente l'attività didattica. Ha soggiornato per un breve periodo presso l'Università di Vienna. Ha goduto di vari assegni ed incarichi di ricerca presso enti pubblici e privati.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è

paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 2**

#### **Giudizio sul candidato: LEPORINI Roberto**

Roberto Leporini, laureato cum laude in Scienze dell'Informazione all'Università di Milano. Consegue il dottorato di ricerca in Informatica (XV ciclo) nella stessa Università nel 2004. Attualmente è ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso la Facoltà di Economia dell'Università di Bergamo. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca nazionali anche come P.I.

Ha partecipato ad alcuni comitati di programma di convegni scientifici internazionali.

La sua attività di ricerca, ha riguardato principalmente le seguenti aree: Computazione quantistica, Dispositivi ottici quantistici e logiche fuzzy e quantistiche.

#### ***GIUDIZI INDIVIDUALI:***

##### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. Le attività del candidato rientra nell'ambito delle discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreta.

##### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreta.

##### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è

paritetico. Le attività del candidato rientra nell'ambito delle discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreta.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreta.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreta.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreta.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N.3**

#### **Giudizio sul candidato: LOPS Pasquale**

Pasquale Lops, laureato cum laude in Scienze dell'Informazione nel 1997. Consegue il dottorato di ricerca in Informatica nel 2005. Nel 2001 è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Bari. Dal 2004 è ricercatore universitario del settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso l'Università di Bari. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali, internazionali e regionali.

E' stato membro del comitato organizzativo di alcune conferenze e workshops internazionali e ha partecipato a svariati comitati di programma di convegni scientifici internazionali. Ha ricevuto un premio ed è co-titolare di un brevetto.

La sua attività di ricerca, si svolge nell'area degli algoritmi di machine learning ed acquisizione automatica della conoscenza.

#### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

La sua produzione scientifica, molto buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Molto buona è la collocazione editoriale e la qualità delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. Ha partecipato a vari progetti di ricerca internazionali, nazionali e locali. Ha fatto parte del comitato di organizzazione e di programma di numerose conferenze e workshops internazionali. Buona e pertinente l'attività didattica. Ha goduto di un assegno di ricerca ed ha avuto incarichi di consulenza per attività di ricerca di vari enti ed aziende.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle

pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque



svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

## VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3

#### **Giudizio sul candidato: LORETI Michele**

Laurea cum laude in Scienze dell'Informazione presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" nel 1997. Dottorato di Ricerca in Logica Matematica e Informatica Teorica presso l'Università di Siena nel 2002. E' stato titolare di un assegno di ricerca presso l'Università di Firenze. Dal 2002 Ricercatore del settore disciplinare INF/01 presso l'Università di Firenze. Ha partecipato a vari progetti di ricerca nazionali ed internazionali.

I suoi interessi di ricerca riguardano la specifica e verifica di sistemi concorrenti e distribuiti

#### **Giudizio del prof. Aldo DE LUCA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono molto buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore

scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono molto buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono molto buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono molto buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di

ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3**

#### **Giudizio sul candidato: OLIVETO Rocco**

Rocco Oliveto ha conseguito la laurea cum laude in Informatica (V.O.) presso l'Università di Salerno nel 2004, e la Laurea Specialistica in Informatica cum laude nel 2005. Nel 2008 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso l'Università di Salerno. Ha partecipato a comitati di programma di convegni, workshop e scuole internazionali. Ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali, regionali e di ateneo. Dal 2006/07 è titolare di vari contratti di insegnamento universitario per il corso di laurea in Informatica dell'Università del Molise e svolge didattica universitaria di supporto presso l'Università di Salerno, nonché ha tenuto corsi professionalizzanti. Ha partecipato ad alcuni comitati di programma di convegni scientifici e scuole internazionali e ha organizzato sessioni di convegni internazionali. Ha collaborazioni autonome internazionali.

L'attività di ricerca del dott. Oliveto si colloca prevalentemente nel settore dell'Ingegneria del Software, con particolare riferimento ai sistemi a supporto dello sviluppo di progetti software.

#### **Giudizio individuale del prof. Aldo DE LUCA**

La produzione scientifica, molto buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Molto buona è la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica, anche in considerazione dell'età del candidato. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali, regionali e di Ateneo. Ha fatto parte del comitato di programma di alcuni convegni internazionali. Ampia e pertinente l'attività didattica. Buona la sua attività di coordinamento di iniziative in ambito scientifico e didattico.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima, anche in considerazione della età del candidato. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, anche data la giovane età. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima, anche in relazione alla età del candidato. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, anche data la giovane età. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima, anche in considerazione alla età del candidato. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, anche data la giovane età. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in considerazione della età del candidato. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, anche data la giovane età. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è

paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima, anche in considerazione della età del candidato. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, anche data la giovane età. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3**

#### **Giudizio sul candidato: PETRONE Mario**

Mario Petrone, si è laureato in Ingegneria Civile presso l'Università di Napoli nel 1986. Ha conseguito un Master in Informatica presso il Centro di formazione IBM di Novedrate (MI) Dal 1988 al 1993 è stato impiegato presso aziende con la qualifica di analista e progettista e, successivamente, di responsabile della divisione Unix. Dal 2002 è ricercatore universitario INF/01 presso l'Università del Molise. Ha partecipato a numerosi progetti nazionali e locali. Ha avuto numerosi incarichi presso l'Università degli Studi dal Molise. E' dal 2002 delegato rettorale all'informatica per tutte le problematiche connesse ai servizi informatici e multimediali dell'Ateneo Molisano. Dal 1996 è delegato del Rettore nella Commissione CRUI per lo studio dell'evoluzione e dell'implementazione della rete nazionale GARR finanziata dal MURST. Dal 2002 è delegato del Rettore presso la CRUI per l'e-learning. Dal 2003 si è occupato dell'avvio del corso di laurea in Informatica attivato presso la Facoltà di Scienze MMFFNN ed è stato incaricato della realizzazione di molteplici attività didattiche e di ricerca tra cui il coordinamento di giovani laureati in progetti didattico-scientifici.

La sua attività di ricerca, ha riguardato i sistemi di elaborazione distribuita e l'e-learning.

#### **Giudizio individuale del prof. Aldo DE LUCA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona per alcune delle pubblicazioni presentate. Molto buona la partecipazione ai progetti ed eccellente l'attività di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale. La continuità temporale della produzione scientifica è buona anche se alternata a un corrispondente notevole impegno in attività di organizzazione e di servizio per la didattica e per la ricerca universitaria. L'attività didattica svolta, anche all'estero è eccellente. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono eccellenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona per alcune delle pubblicazioni presentate. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona, anche tenendo in considerazione il contestuale notevolissimo impegno in attività di organizzazione e di servizio per la didattica e per la ricerca universitaria. L'attività didattica svolta, anche all'estero è eccellente. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono eccellenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona



L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è eccellente.

### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è mediamente buona. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona, benché presenti pause corrispondenti a notevole impegno in attività di organizzazione e di servizio per la didattica e per la ricerca universitaria. L'attività didattica svolta, anche all'estero è eccellente. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono eccellenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è eccellente.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona per alcune delle pubblicazioni presentate. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona tenendo in considerazione il contestuale notevolissimo impegno in attività di organizzazione e di servizio per la didattica e per la ricerca universitaria. L'attività didattica svolta, anche all'estero è eccellente. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono eccellenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è eccellente.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono discrete. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono ottimi. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è discreta. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona tenendo in considerazione il contestuale notevolissimo impegno in attività di organizzazione e di servizio per la didattica e per la ricerca universitaria. L'attività didattica svolta, anche all'estero è eccellente. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono eccellenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è eccellente.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3**

#### **Giudizio sul candidato: PLACIDI Giuseppe**

Giuseppe Placidi, si è laureato cum laude in Scienze dell'Informazione presso l'Università dell'Aquila nel 1991. Ha conseguito il dottorato di ricerca in "Formazione e trattamento di immagini biomediche" presso l'Università dell'Aquila nel 1996. Ha usufruito di diverse borse di studio e contratti da parte di enti pubblici e privati. Dal 2005 è ricercatore, raggruppamento INF/01, presso la Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università dell'Aquila.

Ha partecipato a svariati progetti di ricerca nazionali e regionali, e un progetto europeo. Ha avuto alcuni riconoscimenti scientifici per la qualità delle ricerche di cui uno nell'ambito della Fisica della Materia. E' autore/coautore di sette brevetti.

La sua attività di ricerca include metodi analitici e informatici innovativi per il trattamento di immagini biomediche con particolare riferimento ai problemi della ricostruzione di immagini dalle proiezioni nel campo della risonanza magnetica nucleare ed elettronica

#### **Giudizio individuale del prof. Aldo DE LUCA**

La sua ampia produzione scientifica, molto buona per innovatività e rigore metodologico è parzialmente congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Discreta, relativamente al settore INF/01, è la collocazione editoriale di alcune delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Ha partecipato a progetti di ricerca nazionali e ad uno europeo sia con enti pubblici e privati. L'attività didattica è ampia e variegata. Ha avuto alcuni riconoscimenti per la qualità delle ricerche.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta, relativamente al settore INF/01. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca in ambito di tecnologie biomediche. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Dal curriculum non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona.

La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca in ambito di tecnologie biomediche. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Dal curriculum non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta, relativamente al settore INF/01. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca in ambito di tecnologie biomediche. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Dal curriculum non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta, relativamente al settore INF/01. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca in ambito di tecnologie biomediche. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Dal curriculum non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta, relativamente al settore INF/01. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla

evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca in ambito di tecnologie biomediche. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Dal curriculum non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3**

#### **Giudizio sul candidato: PRENCIPE Giuseppe**

Giuseppe Prencipe, laureato in Informatica presso l'Università di Pisa nel 1995, ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Informatica presso la stessa Università nel 2002. Dal Dicembre 2008 è ricercatore nel settore scientifico disciplinare INF/01. E' stato titolare di contratti di ricerca presso l'Università di Pisa. Ha partecipato a comitati di programma e steering committee di convegni e workshop nazionali e internazionali. Ha partecipato ad alcuni progetti di ricerca nazionali, un progetto europeo e un progetto NATO.

La sua attività di ricerca si svolge principalmente nell'area dei sistemi distribuiti e mobili, con particolare riferimento al controllo e coordinamento di robot autonomi.

#### **Giudizio individuale del prof. Aldo DE LUCA**

La produzione scientifica, ottima per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Ottima è la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. Molto buono il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale. Buona l'attività di ricerca svolta presso varie istituzioni estere. L'attività didattica è molto buona e pertinente.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel

settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca.. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione,

direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buona



## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3**

#### **Giudizio sul candidato: SALA Nicoletta**

Nicoletta Sala, si è laureata in Fisica nel 1987 presso l'Università di Milano. Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze della Comunicazione nell'Università di Lugano nel 2004. E' stata docente di ruolo di Elettronica dal 1992 al 1994 presso una scuola media secondaria. Dal 1999 ha svolto attività di docenza presso l'Accademia di Architettura di Mendrisio (USI), dal 1992 è ricercatore presso il CERFIM (Centro di Ricerche in Fisica e Matematica) di Locarno. Dal 2006 è titolare di attività di docenza di Informatica di Base presso l'Università dell'Insubria di Varese. Co-responsabile di un progetto di ricerca per la USI. E' stata membro del comitato di programma di alcune conferenze nazionali ed internazionali, coordinatore scientifico ed organizzatore di diverse conferenze e workshop nazionali ed internazionali.

La sua attività di ricerca si rivolge nell'ambito della multimedialità e degli ambienti 3D per la didattica, realtà virtuale e interfacce, modellazione ambientale e geometria frattale con applicazioni in campo artistico e architettonico.

#### **Giudizio individuale del prof. Aldo DE LUCA**

La sua ampia produzione scientifica buona per innovatività e rigore metodologico è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Le pubblicazioni presentate sono apparse in riviste che non hanno una tipologia informatica. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Buona la continuità temporale della produzione scientifica. E' editor di due riviste internazionali.

. Buona l'attività didattica.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono discrete. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. L'attività del candidato è congruente con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è discreta. Possiede il titolo di dottore di ricerca in Scienze della Comunicazione. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono discrete. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. L'attività del candidato è congruente con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta.

L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è discreta. Possiede il titolo di dottore di ricerca in Scienze della Comunicazione. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono discrete. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. L'attività del candidato è congruente con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è discreta. Possiede il titolo di dottore di ricerca in Scienze della Comunicazione. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono discrete. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. L'attività del candidato è congruente con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è discreta. Possiede il titolo di dottore di ricerca in Scienze della Comunicazione. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono discrete. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. L'attività del candidato è congruente con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è discreta. Possiede il titolo di dottore di ricerca in Scienze della Comunicazione. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3

#### **Giudizio sul candidato: SCANNIELLO Giuseppe**

Giuseppe Scanniello si è laureato in Informatica presso l'Università di Salerno nel 2001. Ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Informatica presso l'Università di Salerno nel 2005. Ha ricevuto vari contratti di collaborazione alla ricerca ed un assegno di ricerca. Dal 2006 è Ricercatore presso l'Università della Basilicata. Ha svolto attività didattiche sussidiarie anche presso l'Università degli Studi di Salerno dal 2002. E' stato responsabile scientifico di un progetto di ricerca. Ha partecipato a svariati comitati scientifici di conferenze e scuole internazionali I suoi interessi di ricerca si situano nelle aree seguenti: Ingegneria del software, Linguaggi visuali, Metodi e strumenti di supporto al lavoro cooperativo e ai processi di apprendimento.

#### **Giudizio individuale del prof. Aldo DE LUCA**

La produzione scientifica, molto buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Molto buona è la collocazione editoriale di alcune delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Molto buona la continuità temporale della produzione scientifica. Ha partecipato a progetti di ricerca sia nazionali che locali. L'attività didattica è molto buona e pertinente. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Dal curriculum non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Dal curriculum non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

#### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

#### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Dal curriculum non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità

temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Dal curriculum non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3**

#### **Giudizio sul candidato: SCOZZARI Francesca**

Francesca Scozzari si è laureata cum laude in Scienze dell'Informazione presso l'Università di Pisa. Ha conseguito il dottorato in Logica Matematica e Informatica Teorica presso l'Università di Siena. E' ricercatrice dal 2001 presso l'Università di Pisa e, dal 2005, presso l'Università di Chieti-Pescara. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca internazionali e nazionali ed è stata responsabile di un progetto MURST per giovani ricercatori. Ha partecipato al comitato di organizzazione o di programma di vari convegni internazionali. Ha vinto varie borse di studio per l'estero.

La candidata si è occupata di analisi statica, trasformazione e ottimizzazione di programmi, Semantica dei linguaggi di programmazione, Logica intuizionista e lineare per analisi e verifica di proprietà di programmi.

#### **Giudizio individuale del prof. Aldo DE LUCA**

La sua produzione scientifica, ottima per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Ottima è la collocazione editoriale di alcune delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Buona la continuità dell'attività di ricerca. Molto buona la partecipazione a progetti di ricerca internazionali e nazionali. Ha fatto parte del comitato di organizzazione e di programma di vari convegni internazionali. Ampia e pertinente l'attività didattica. Ha vinto varie borse di studio per l'estero e la posizione di Chargé de recherche all'Ecole Polytechnique di Parigi. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona e, in alcuni casi, ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è

paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima e, in un caso eccellente. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono

significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.



## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 3**

#### **Giudizio sul candidato: STERBINI Andrea**

Andrea Sterbini si è laureato in Fisica nel 1987 presso l'Università di Roma "La Sapienza". Ha conseguito il titolo di dottore in Informatica nel 1994. Ha goduto di una borsa post-doc. Dal 1999 è ricercatore di Informatica presso l'Università di Roma "La Sapienza". Ha partecipato a un progetto europeo e due nazionali. Ha trascorso due periodi di ricerca all'estero.

L'attività di ricerca del candidato ha riguardato agli inizi gli algoritmi su grafi e constraint programming e, più di recente, la Robotica, l'e-learning e strumenti informatici per il supporto alla didattica.

#### **Giudizio individuale del prof. Aldo DE LUCA**

La sua produzione scientifica, buona per innovatività e rigore metodologico, è congruente con le discipline del raggruppamento INF/01. Molto buona è la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è paritetico con quello degli altri autori. Buona la partecipazione a progetti di ricerca. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. L'attività didattica è molto buona e pertinente. Molto buona l'attività organizzativa in campo didattico. Ha avuto esperienze lavorative presso industrie private dal 1987 al 1995.

#### **Giudizio della prof.ssa Annamaria FANELLI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono discreti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è discreta. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreto.

#### **Giudizio del prof. Filippo MIGNOSI**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono discreti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di

ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è discreta. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreto.

### **Giudizio individuale della prof.ssa Genoveffa TORTORA**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono discreti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è discreta. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreto.

### **Giudizio del prof. Ugo VACCARO**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono discreti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è discreta. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreto.

### ***GIUDIZIO COLLEGALE:***

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è discreta. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono discreti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è discreta. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è discreto.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 4

**CANDIDATO: CASALICCHIO Emiliano**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono molto buone.
- Prof.ssa Anna Maria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono buone.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono molto buone.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono buone.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono buone.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono buone.

## **COLLOQUIO**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 4**

***CANDIDATO: CASTELLANO Giovanna***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

□ Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono ottime.

□ Prof.ssa Anna Maria FANELLI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono ottime.

□ Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono ottime.

□ Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono ottime.

□ Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono ottime.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono ottime.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 4

**CANDIDATO: DI PIETRO Roberto**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è ottima e la pertinenza delle risposte è ottima.
- Prof.ssa Anna Maria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è buona.

## **COLLOQUIO**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 4**

***CANDIDATO: FAELLA Marco***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è ottima e la pertinenza delle risposte è ottima.
- Prof.ssa Anna Maria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la pertinenza delle risposte è ottima.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è ottima e la pertinenza delle risposte è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è ottima e la pertinenza delle risposte è molto buona.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 4

**CANDIDATO: FERRETTI Stefano**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Anna Maria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona, la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 4

**CANDIDATO: GALDI Clemente**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Anna Maria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.



## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 6

**CANDIDATO: LEMBO Domenico**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono molto buone.
- Prof.ssa Annamaria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva molto buona e la pertinenza è ottima.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 6

**CANDIDATO: LOPS Pasquale**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

□ Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

□ Prof.ssa Annamaria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

□ Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

□ Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza è molto buona.

□ Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 6

**CANDIDATO: OLIVETO Rocco**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof.ssa Annamaria FANELLI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 6

**CANDIDATO: PETRONE Mario**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof.ssa Annamaria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 6

**CANDIDATO: PLACIDI Giuseppe**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

□ Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

□ Prof.ssa Annamaria FANELLI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.

□ Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la pertinenza delle risposte è molto buona.

□ Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.

□ Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 6

**CANDIDATO: PRENCIPE Giuseppe**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Annamaria FANELLI: : La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

## **COLLOQUIO**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 6**

**CANDIDATO: SCANNIELLO Giuseppe**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Annamaria FANELLI: : La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 6

**CANDIDATA: SCOZZARI Francesca**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

- Prof. Aldo DE LUCA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Annamaria FANELLI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Filippo MIGNOSI: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof.ssa Genoveffa TORTORA: La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.
- Prof. Ugo VACCARO: La padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

## PROVA DIDATTICA

### ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 5

**CANDIDATO: CASALICCHIO Emiliano**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.



Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 5**

**CANDIDATO: CASTELLANO Giovanna**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 5**

***CANDIDATO: DI PIETRO Roberto***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è molto buono, la chiarezza espositiva è molto buono, la completezza della trattazione è molto buono, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buono.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 5**

***CANDIDATO: FAELLA Marco***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 5**

***CANDIDATO: FERRETTI Stefano***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 5**

***CANDIDATO: GALDI Clemente***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 7**

**CANDIDATO: LEMBO Domenico**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona..

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 7**

***CANDIDATO: LOPS Pasquale***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.



## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 7**

**CANDIDATO: OLIVETO Rocco**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è ottima la chiarezza espositiva è ottima la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è ottima la chiarezza espositiva è ottima la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è ottima la chiarezza espositiva è ottima la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è ottima la chiarezza espositiva è ottima la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 7**

***CANDIDATO: PETRONE Mario***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è molto buona la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 7**

***CANDIDATO: PLACIDI Giuseppe***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 7**

***CANDIDATO: PRENCIPE Giuseppe***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

L'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 7**

**CANDIDATO: SCANNIELLO Giuseppe**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è ottima la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO 2 AL VERBALE N. 7**

**CANDIDATO: *SCOZZARI Francesca***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Aldo DE LUCA: L'organizzazione della lezione è ottima la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Anna Maria FANELLI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Filippo MIGNOSI: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

Prof.ssa Genoveffa TORTORA: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

Prof. Ugo VACCARO: L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE:**

L'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

## **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8**

#### **CANDIDATO: CASALICCHIO Emiliano**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri non sono riportati nel curriculum. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono buone.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8**

#### **CANDIDATO: CASTELLANO Giovanna**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è pieno. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima. L'attività didattica svolta, anche all'estero è ottima. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono ottimi. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è ottima. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono ottime. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è ottimo.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva e la pertinenza sono ottime.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è ottima, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.



## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

#### CANDIDATO: **DI PIETRO Roberto**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca sono molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

**CANDIDATO: FAELLA Marco**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, né attività di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è ottima e la pertinenza delle risposte è molto buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

CANDIDATO: **FERRETTI Stefano**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona, anche in relazione all'età. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. La organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

**CANDIDATO: GALDI Clemente**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Non si evince attività significativa di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

#### CANDIDATO: **LEMBO Domenico**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

#### CANDIDATO: **LOPS Pasquale**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è molto buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono. Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona. Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8**

**CANDIDATO: OLIVETO Rocco**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è ottima, anche in considerazione della età del candidato. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono buoni. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, anche data la giovane età. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è ottima la chiarezza espositiva è ottima la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

CANDIDATO: **PETRONE Mario**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona tenendo in considerazione il contestuale notevolissimo impegno in attività di organizzazione e di servizio per la didattica e per la ricerca universitaria. L'attività didattica svolta, anche all'estero è eccellente. I servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri sono eccellenti. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è eccellente.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza è molto buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è ottima, la chiarezza espositiva è ottima, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è ottima.



## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

**CANDIDATO: PLACIDI Giuseppe**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è parziale. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è discreta, relativamente al settore INF/01. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca in ambito di tecnologie biomediche. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Dal curriculum non si evince attività significativa di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

#### CANDIDATO: **PRENCIPE Giuseppe**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono ottime. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. Dal curriculum non si evince significativa attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buona. Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è buona, la chiarezza espositiva è buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

### **ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8**

**CANDIDATO: SCANNIELLO Giuseppe**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è molto buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è molto buona. Dal curriculum non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è molto buono.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è molto buona, la chiarezza espositiva è buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è ottima la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è molto buona.

## GIUDIZIO COMPLESSIVO

### ALLEGATO 1 AL VERBALE N. 8

**CANDIDATO: SCOZZARI Francesca**

L'originalità ed innovatività della produzione scientifica, e rigore metodologico sono molto buone. L'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione è paritetico. La congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico disciplinare INF/01 è piena. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è ottima. La continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore INF/01 è buona. L'attività didattica svolta, anche all'estero è buona. Non si evincono significativi servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri. L'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri è molto buona. Possiede il titolo di dottore di ricerca. L'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale è buono.

Relativamente alla discussione dei lavori, la padronanza degli argomenti è ottima, la chiarezza espositiva è molto buona e la pertinenza delle risposte è molto buona.

Relativamente alla prova didattica, l'organizzazione della lezione è molto buona, la chiarezza espositiva è molto buona, la completezza della trattazione è molto buona, e la capacità di inquadramento dell'argomento assegnato all'interno di un corso di studio del settore INF/01 è buona.