

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL MOLISE

Area Risorse Umane

Settore Personale Docente

□



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore universitario di ruolo di prima fascia per il settore scientifico disciplinare BIO/10 (Biochimica) presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi del Molise, indetta con D.R. 927 del 18/06/2008 e pubblicata nella G.U. della Repubblica Italiana - IV serie speciale - concorsi n. 50 del 27. 06.2008.

RELAZIONE FINALE

Il giorno 24 novembre 2010 alle ore 15,00 presso la Facoltà di Scienze MM.FF.NN. dell'Università degli Studi del Molise sita in Pesche (IS) alla Contrada Fonte Lappone, si è riunita, presente al completo, la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 103 del 04.02.2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - IV Serie Speciale - n. 16 del 26.02.2010, composta dai seguenti Professori:

⇒ Componente sorteggiato	Prof. Cesare Balduini (<i>Presidente</i>)
⇒ Componente sorteggiato	Prof. Antonio Aceto
⇒ Componente sorteggiato	Prof. Paolo Vincenzo Pedone
⇒ Componente sorteggiato	Prof. Vincenzo Zara
⇒ Componente designato <i>verbalizzante</i>)	Prof. Rosario Ammendola (<i>segretario</i>)

per redigere la Relazione Finale. La Commissione ha tenuto complessivamente n. 5 riunioni, iniziando i lavori il 7 giugno 2010 e concludendoli il 24 novembre. Ha svolto i suoi lavori nei seguenti giorni:

- I Riunione: 7 giugno 2010 dalle ore 10,45 alle ore 12,30 (riunione telematica);
- II Riunione: 30 giugno 2010 dalle ore 15,30 alle ore 19,30;
- III Riunione: 21 ottobre 2010 dalle ore 9,30 alle ore 18,00;
- IV Riunione: 24 novembre 2010 dalle ore 9,30 alle ore 14,45.
- V Riunione: 24 novembre 2010 dalle ore 15,00 alle ore 17,00 (relazione riassuntiva)

Nella I Riunione telematica del 7 giugno 2010 la Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Cesare Balduini e del segretario verbalizzante nella persona del Prof. Rosario Ammendola.

La Commissione prende atto preliminarmente che è decorso il termine di trenta giorni, decorrente dalla pubblicazione del D.R. di nomina, riservato dalla legge alla presentazione di eventuali istanze di riconsiderazione e che, non essendo pervenuta alcuna comunicazione al riguardo da parte dell'Amministrazione, la seduta può svolgersi regolarmente.

La Commissione, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa, esamina il bando e, alla luce dei criteri di valutazione del *curriculum*, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati indicati nell'art. 7, provvede a stabilire i criteri di massima in dettaglio, prevedendo una graduazione adeguatamente motivata, ai fini della valutazione comparativa dei candidati. I singoli commissari dichiarano che non è stata presa visione delle pubblicazioni pervenute presso le proprie sedi. Le modalità e i criteri di valutazione dei candidati saranno articolati nei seguenti punti:

- 1. Valutazione delle pubblicazioni presentate e del curriculum complessivo;**
- 2. Valutazione della prova didattica, esclusivamente per quei candidati che non rivestono la qualifica di Professore Associato, così come indicato nel comma 1 dell'art.7 del bando.**

1. Per valutare le pubblicazioni, il curriculum e i titoli, la Commissione rispetta i criteri di valutazione previsti dall'art. 4, D.P.R. 117/2000, di seguito indicati:

- a) originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) apporto individuale del candidato determinato nei lavori in collaborazione. Il contributo da attribuirsi al candidato su ciascuna pubblicazione, per i lavori in collaborazione, sarà individuato, ove possibile, in base:
 - alla coerenza e continuità tematica con la complessiva attività di ricerca del candidato;
 - alla notorietà di cui egli gode nella comunità scientifica, nell'ambito del SSD BIO/10;
 - alla ragionata interpretazione dell'ordine dei nomi (se non alfabetico) nelle pubblicazioni - così come ormai consolidato nella comunità scientifica nel SSD BIO/10 - che riguarda i ruoli di guida, di coordinamento e di investigatore principale;
- c) congruenza della complessiva attività scientifica del candidato con le discipline comprese nel SSD BIO/10;
- d) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica. Per valutare la rilevanza delle pubblicazioni scientifiche si farà riferimento anche a criteri riconosciuti in ambito scientifico internazionale;
- e) continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel SSD BIO/10;
- f) l'attività didattica, svolta anche all'estero, con particolare riferimento alla esperienza di insegnamento di discipline del settore BIO/10;
- g) i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri, con particolare riferimento ai servizi prestati nell'ambito delle discipline del SSD BIO/10;
- h) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- i) i titoli di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca in campi di studio riguardanti discipline del presente concorso;
- l) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297.
- m) l'attività in campo clinico;

- n) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- o) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale, con particolare riguardo alla loro attinenza con i campi di studio di interesse del presente concorso.

In relazione alla valutazione delle pubblicazioni, la Commissione prende atto che saranno prese in considerazione solo quelle inviate o consegnate a mano all'Università degli Studi del Molise entro il giorno 26 agosto 2008, ossia entro sessanta giorni dalla data di pubblicazione del bando.

2. La Commissione, per quanto riguarda la prova didattica che deve essere sostenuta dai candidati che non rivestono la qualifica di professore associato al momento della scadenza per la presentazione della domanda di partecipazione alla procedura, stabilisce i seguenti criteri e modalità di valutazione:

2.1. Procedura di svolgimento delle prove.

Le prove sono pubbliche.

Per sostenere le suddette prove, i candidati, verranno convocati dalla Università degli Studi del Molise con almeno 20 giorni di anticipo, mediante raccomandata a/r. Nel giorno di convocazione, che non potrà coincidere con una festività ebraica dell'anno 2010, la Commissione avrà già provveduto a concludere la fase della valutazione dei titoli.

Ciascun candidato, in ordine alfabetico verrà invitato ad estrarre a sorte tre fra cinque temi proposti dalla Commissione, scegliendo immediatamente tra i tre quello che formerà oggetto della lezione, che sarà svolta 24 ore dopo.

La Commissione, in merito alla prova didattica decide anche che:

- la prova avrà durata non superiore ai 45 minuti;
- per l'espletamento della prova, ciascun candidato potrà adoperare lavagna tradizionale, lavagna luminosa o proiezione di diapositive da computer;

2.2. Criteri di valutazione delle prove.

I criteri che la Commissione decide di utilizzare per la valutazione della prova didattica comprendono:

- capacità di svolgere una lezione adeguata a corsi di livello universitario;
- padronanza dell'argomento trattato;
- capacità espositiva, efficacia e chiarezza didattica, anche in relazione ai supporti visivi utilizzati durante la prova;
- capacità di inquadrare il tema trattato nell'ambito di un logico programma di corso universitario, stabilendo gli opportuni collegamenti con altri argomenti oggetto del corso o comunque riguardanti la formazione universitaria dello studente;
- capacità di utilizzare in modo congruo il tempo assegnato per la lezione.

Nella stessa riunione telematica la Commissione ha preso quindi visione dell'elenco dei candidati ammessi a questa procedura di valutazione comparativa, fornito dall'Amministrazione universitaria (Allegato A del verbale N. 1). Da tale elenco risulta che hanno presentato istanza di partecipazione alla procedura N. 32 candidati. Pertanto, l'elenco dei candidati da esaminare è il seguente: 1) AGOSTINELLI Enzo; 2) BATTISTONI Andrea; 3) BINI Luca; 4) CACCURI Anna Maria; 5) CAPORALE Carlo; 6) COLOMBO Diego Rodolfo; 7) DANIELE Aurora; 8) DEGL'INNOCENTI Donatella; 9) DELLA RAGIONE Fulvio; 10) DI GIULIO Antonio; 11) ESPOSITO Gennaro; 12) FARAONE MENNELLA Maria Rosaria; 13) FASANO Mauro; 14) FERRABOSCHI Patrizia Margherita Luisa; 15) FOGLIANO

Vincenzo; 16) GAVIOLI Riccardo; 17) HRELIA Silvana; 18) IACOBAZZI Vito; 19) IANTOMASI Teresa; 20) INGROSSO Diego; 21) MANFIOLETTI Guidalberto; 22) MARINIELLO Loredana; 23) MASULLO Mariorosario; 24) NEDIANI Chiara; 25) OMODEO SALÈ Maria Fausta; 26) PERACCHI Alessio; 27) QUESADA Pierina Maria; 28) RAIMO Gennaro; 29) RUGOLO Michela; 30) SAMAJA Michele; 31) SOLAINI Giancarlo; 32) TEDESCHI Gabriella.

Ognuno dei membri della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il IV grado incluso con i candidati (art. 5, comma 2, D. lgs. 7 maggio 1948, n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

I componenti della Commissione inviano al prof. Rosario Ammendola una dichiarazione di partecipazione alla Riunione Preliminare e di accettazione del contenuto del verbale N. 1 (Allegato B del verbale N. 1).

Nella II Riunione del 30 giugno 2010, la Commissione, accertato che i criteri di massima fissati nella riunione preliminare sono stati pubblicizzati presso la sede del Rettorato e della Facoltà di Scienze MM.FF.NN., ai sensi dell'art. 7 del bando di procedura di valutazione comparativa, per non meno di sette giorni prima della prosecuzione dei propri lavori, prende visione dell'elenco dei candidati alla procedura, delle eventuali rinunce sino ad oggi pervenute e delle eventuali esclusioni operate dagli uffici. Tale elenco, fornito dalla Amministrazione universitaria, è di seguito riportato: 1) AGOSTINELLI Enzo; 2) BATTISTONI Andrea; 3) BINI Luca; 4) CACCURI Anna Maria; 5) CAPORALE Carlo; 6) COLOMBO Diego Rodolfo; 7) DANIELE Aurora; 8) DEGL'INNOCENTI Donatella; 9) DELLA RAGIONE Fulvio; 10) DI GIULIO Antonio; 11) ESPOSITO Gennaro; 12) FARAONE MENNELLA Maria Rosaria; 13) FASANO Mauro; 14) FERRABOSCHI Patrizia Margherita Luisa; 15) FOGLIANO Vincenzo; 16) GAVIOLI Riccardo; 17) HRELIA Silvana; 18) IACOBAZZI Vito; 19) IANTOMASI Teresa; 20) INGROSSO Diego; 21) MANFIOLETTI Guidalberto; 22) MARINIELLO Loredana; 23) MASULLO Mariorosario; 24) NEDIANI Chiara; 25) OMODEO SALÈ Maria Fausta; 26) PERACCHI Alessio; 27) QUESADA Pierina Maria; 28) RAIMO Gennaro; 29) RUGOLO Michela; 30) SAMAJA Michele; 31) SOLAINI Giancarlo; 32) TEDESCHI Gabriella.

Il Presidente propone di richiedere al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi del Molise una proroga di quattro mesi per il proseguimento dei lavori, visto l'alto numero di candidati per questa procedura di valutazione comparativa, i numerosi impegni didattici, scientifici e accademici dei membri della Commissione e la vicina scadenza dei sei mesi per la conclusione dei lavori. La Commissione all'unanimità approva. Tale richiesta è allegata al verbale N. 2 e ne costituisce parte integrante (Allegato 2.1).

Dei 32 candidati riportati in elenco, risulta che la Dott.ssa IANTOMASI Teresa non riveste il ruolo di professore associato al momento della scadenza per la presentazione della domanda di partecipazione alla procedura e dovrà pertanto sostenere una prova didattica, così come indicato nel comma 1 dell'art.7 del bando. A tal proposito la Commissione stabilisce di chiedere al Responsabile Amministrativo di questa procedura di convocare mediante raccomandata a/r la Dott.ssa IANTOMASI Teresa per il giorno 24/11/2010 alle ore 16,30. In tale giorno la candidata dovrà estrarre a sorte tre fra cinque temi proposti dalla Commissione, scegliendo immediatamente tra i tre quello che formerà oggetto della lezione, che sarà svolta 24

ore dopo. Per il giorno 24/11/2010 la Commissione avrà provveduto a concludere la fase della valutazione dei titoli e delle pubblicazioni.

Il Presidente informa che in data 16 giugno 2010, il Prof. Ammendola ha ritirato la documentazione relativa ai 32 candidati per la presente procedura. Quindi la Commissione procede all'apertura, in ordine alfabetico, dei plichi inviati o consegnati a mano agli Uffici dell'Amministrazione dai candidati entro il giorno 26 agosto 2008, ai sensi di quanto disposto dagli artt. 4 e 7 del bando di valutazione comparativa, e prende visione delle pubblicazioni. Prende atto che saranno valutate solo le pubblicazioni che risultino conformi a quanto previsto dai medesimi articoli.

Il Presidente ricorda che, ai sensi del bando della procedura di valutazione comparativa, i candidati possono presentare un numero massimo di 20 pubblicazioni. Si terrà conto, inoltre, solo delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di valutazione.

Il Presidente ricorda, inoltre, che le pubblicazioni prodotte in collaborazione con terzi o con i membri della Commissione saranno valutate rispettando i criteri di massima già individuati nella precedente riunione preliminare. Dopo ampio esame collegiale, la Commissione, in base ai criteri stabiliti nella I riunione telematica del giorno 7 giugno 2010, ritiene di poter individuare il contributo dato da tutti i candidati e unanimemente delibera di accettare tutti i lavori ai fini della successiva valutazione di merito. Gli elenchi delle 20 pubblicazioni presentati dai 32 candidati vengono allegati al verbale N. 2 e ne costituiscono parte integrante (Allegato 2.2).

Peraltro, la Commissione provvede a fotocopiare le documentazioni individuali presentate dai singoli candidati in modo da poter consentire di continuare, presso la propria sede di lavoro, lo studio dettagliato dei documenti. Ciò allo scopo di rendere pienamente operativa la riunione prevista per il giorno 21 ottobre 2010. La Commissione ha concluso i lavori alle ore 19,30 e si è riconvocata per il giorno 21 ottobre 2010 alle ore 9,30.

Nella III Riunione del 21 ottobre 2010, il Presidente informa che con D.R. n. 874 del 23 luglio 2010, il Magnifico Rettore dell'Università degli Studi del Molise ha concesso una proroga di tre mesi dei lavori della Commissione giudicatrice (Allegato 3.1). Pertanto, questa procedura di valutazione comparativa dovrà concludersi entro il 26 novembre 2010.

Il Presidente constata che i singoli commissari hanno provveduto all'esame dettagliato, presso le proprie sedi, dei curriculum, dei titoli e dei singoli lavori presentati dai candidati, così come convenuto nella riunione del 30 giugno 2010, in modo da essere in grado di formulare i giudizi individuali su ciascun candidato.

La Commissione, nel procedere all'esame dei titoli presentati da ciascun candidato, delibera all'unanimità di riconoscere i titoli ed i servizi prestati dai 32 candidati contenuti nei curriculum presentati. Tali curriculum vengono allegati al verbale N. 3 e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3.2).

In seguito all'esame della documentazione ed allo studio fatto da ciascun commissario presso la propria sede di lavoro si procede, da parte di ognuno dei commissari, alla formulazione del giudizio individuale su ciascun candidato. Tali giudizi vengono discussi e approvati all'unanimità e allegati al verbale N. 3, nonché al presente verbale, costituendone parte integrante (Allegato 3.3).

Il Presidente dà quindi inizio alla valutazione collegiale dei curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate dai candidati nei limiti concorsuali previsti (20 pubblicazioni), in ordine alfabetico. Dopo ampia ed approfondita discussione, anche sulla base dei singoli giudizi individuali e tenendo conto dei criteri di valutazione

stabiliti nella riunione preliminare, la Commissione formula un giudizio collegiale per ciascun candidato. Tali giudizi vengono approvati all'unanimità, allegati al verbale N. 3, nonché al presente verbale, e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3.4).

La Commissione ha concluso i lavori alle ore 18,00 e si è riconvocata per il giorno 24 novembre 2010 alle ore 9,30.

Nella IV Riunione del 24 novembre 2010, il Presidente comunica che in data 27 ottobre 2010 è pervenuta al Prof. Ammendola una comunicazione da parte dell'Amministrazione Universitaria relativa alla rinuncia della candidata Teresa IANTOMASI, avvenuta mediante FAX datato 25 ottobre 2010. Inoltre, in data 18 novembre 2010 è pervenuta la nota di rinuncia della candidata Aurora DANIELE datata 11 novembre 2010. Copia di tali comunicazioni sono allegate al verbale N. 4 e ne costituiscono parte integrante (Allegato 4.1). Pertanto, la scelta della lezione da parte della candidata Teresa IANTOMASI, per la prova didattica prevista, non avrà luogo.

La Commissione riesamina quindi i giudizi collegiali (Allegato 3.4) sui 30 candidati: 1) AGOSTINELLI Enzo; 2) BATTISTONI Andrea; 3) BINI Luca; 4) CACCURI Anna Maria; 5) CAPORALE Carlo; 6) COLOMBO Diego Rodolfo; 7) DEGL'INNOCENTI Donatella; 8) DELLA RAGIONE Fulvio; 9) DI GIULIO Antonio; 10) ESPOSITO Gennaro; 11) FARAONE MENNELLA Maria Rosaria; 12) FASANO Mauro; 13) FERRABOSCHI Patrizia Margherita Luisa; 14) FOGLIANO Vincenzo; 15) GAVIOLI Riccardo; 16) HRELIA Silvana; 17) IACOBAZZI Vito; 18) INGROSSO Diego; 19) MANFIOLETTI Guidalberto; 20) MARINIELLO Loredana; 21) MASULLO Mariorosario; 22) NEDIANI Chiara; 23) OMODEO SALÈ Maria Fausta; 24) PERACCHI Alessio; 25) QUESADA Pierina Maria; 26) RAIMO Gennaro; 27) RUGOLO Michela; 28) SAMAJA Michele; 29) SOLAINI Giancarlo; 30) TEDESCHI Gabriella.

I suddetti giudizi vengono esaminati in dettaglio e comparativamente dalla Commissione in una lunga, attenta e approfondita discussione, nella quale intervengono ripetutamente tutti i presenti. Il Presidente ricorda che la Commissione può proporre fino a due idonei. Ciascun commissario dà un voto positivo al candidato che ritiene idoneo (a tal scopo ciascun commissario ha a disposizione fino a due voti); sono dichiarati idonei i candidati che hanno ottenuto la maggioranza dei voti (in caso di parità si va al ballottaggio tra coloro che hanno ricevuto un uguale numero di preferenze, con espressione di una sola preferenza da parte di ciascun commissario).

Fatta per appello nominale (in ordine alfabetico) l'operazione di voto dà i seguenti risultati:

AGOSTINELLI Enzo	-
BATTISTONI Andrea	-
BINI Luca	-
CACCURI Anna Maria	-
CAPORALE Carlo	-
COLOMBO Diego Rodolfo	-
DEGL'INNOCENTI Donatella	-
DELLA RAGIONE Fulvio	-
DI GIULIO Antonio	-
ESPOSITO Gennaro	-
FARAONE MENNELLA Maria Rosaria	-
FASANO Mauro	VOTI 1

FERRABOSCHI Patrizia Margherita Luisa	-
FOGLIANO Vincenzo	-
GAVIOLI Riccardo	-
HRELIA Silvana	-
IACOBAZZI Vito	VOTI 1
INGROSSO Diego	-
MANFIOLETTI Guidalberto	VOTI 1
MARINIELLO Loredana	-
MASULLO Mariorosario	VOTI 3
NEDIANI Chiara	-
OMODEO SALÈ Maria Fausta	-
PERACCHI Alessio	-
QUESADA Pierina Maria	-
RAIMO Gennaro	VOTI 3
RUGOLO Michela	-
SAMAJA Michele	VOTI 1
SOLAINI Giancarlo	-
TEDESCHI Gabriella	-

Visto il risultato della votazione sono individuati, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti della Commissione, idonei a ricoprire un posto di Professore universitario di I fascia per il settore scientifico disciplinare BIO/10 - Biochimica, i seguenti candidati:

Mariorosario Masullo
Gennaro Raimo

Il Presidente della Commissione delega il Prof. R. Ammendola a consegnare al Responsabile del procedimento Dott. Giacomo Verde, perché ne curi la pubblicazione anche per via telematica:

N. 1 copia del verbale N. 1 con relativi allegati;

N. 1 copia del verbale N. 2 con relativi allegati;

N. 1 copia del verbale N. 3 con relativi allegati che comprendono i giudizi individuali (Allegato 3.3) e collegiali (Allegato 3.4) espressi su ciascun candidato;

N. 1 copia del verbale N. 4 con relativi allegati;

N. 3 copie della Relazione Finale con annessi i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato (Allegati 3.3 e 3.4 alla presente relazione).

Tutta la documentazione concorsuale viene raccolta in un plico chiuso e firmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti la Commissione.

La Commissione conclude definitivamente i lavori alle ore 17,00.

Pesche, 24 novembre 2010

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE Prof. Cesare Balduini

Componente	Prof. Antonio Aceto
Componente	Prof. Paolo Vincenzo Pedone
Componente	Prof. Vincenzo Zara
Componente	Prof. Rosario Ammendola <i>(con funzioni di segretario verbalizzante)</i>