

# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL MOLISE

Area Gestione Risorse Umane e Formazione

## Settore Personale Docente



### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO CONFERMATO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **AGR/16 – MICROBIOLOGIA AGRARIA** PRESSO LA FACOLTA' DI AGRARIA, INDETTA CON D.R. N. 1849 DEL 17 DICEMBRE 2003, AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - IV SERIE SPECIALE - N.101 DEL 30.12.2003

### RELAZIONE FINALE

Il giorno 22, il mese di settembre, l'anno 2004, alle ore 13.05, presso la sede dell'Università degli Studi del Molise, Edificio Polifunzionale 3, in Via F. De Sanctis si è riunita al completo la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 632 del 14/05/2004, pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale – n. 41 del 25/05/2004, composta dai seguenti Professori:

? Membro designato	Prof. Luigi Grazia (presidente)
? Componente eletto	Prof. Francesco Villani
? Componente eletto	Dott.ssa Olimpia Pepe (segretario)

La Commissione procede alla stesura della relazione finale.

La Commissione si è riunita nei seguenti giorni:

- Il giorno 19 luglio 2004, presso il Dipartimento di Scienza degli Alimenti dell'Università degli studi di Napoli, per la riunione preliminare per la predeterminazione dei criteri di massima;
- Il giorno 21 settembre 2004, presso il Dipartimento S.T.A.A.M., di questa Università, per procedere alla valutazione dei titoli scientifici;
- Il giorno 21 settembre 2004, presso il Dipartimento S.T.A.A.M., di questa Università, per procedere alla prima prova scritta;
- Il giorno 22 settembre 2004, presso il Dipartimento S.T.A.A.M., di questa Università, per procedere alla seconda prova scritta ed alla prova orale;

- Il giorno 22 settembre 2004, presso il Dipartimento S.T.A.A.M., di questa Università, per procedere alla stesura della relazione finale.

La Commissione,

constatato

che ha fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n. 1 candidato;

stabilito

nella data del 15 ottobre 2004 il termine del presente procedimento, a meno di anticipazioni rese possibili dalla rinuncia ai termini di convocazione per la prova orale da parte del candidato;

definiti

i seguenti criteri di valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, delle due prove scritte e della prova orale sostenute dal candidato:

1. originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
2. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
3. congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare AGR/16 – MICROBIOLOGIA AGRARIA ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
4. rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
5. continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico-disciplinare AGR/16 – MICROBIOLOGIA AGRARIA

Tale graduatoria discende dalle peculiarità degli studi del settore scientifico-disciplinare AGR/16 – MICROBIOLOGIA AGRARIA a cui si riferisce la procedura di valutazione comparativa.

Costituiranno titoli da valutare, in ogni caso:

- a) l'attività didattica svolta anche all'estero;
- b) i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
- c) l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
- d) il titolo di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
- e) il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
- f) l'attività in campo clinico e, con riferimento alle scienze motorie, in campo tecnico-addestrativo, relativamente ai settori scientifico disciplinari in cui siano richieste tali specifiche competenze;
- g) l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
- h) il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Per la valutazione comparativa delle prove scritte, la Commissione terrà conto dell'aderenza degli elaborati alla traccia proposta, della completezza descrittiva, del rigore scientifico, della chiarezza espositiva, dell'aggiornamento scientifico e della capacità di sintesi.

Per la valutazione comparativa della prova orale, la Commissione procederà alla valutazione tenendo conto della chiarezza espositiva, del grado di conoscenza degli argomenti oggetto di esame e del grado di padronanza delle tematiche di ricerca affrontate nei titoli scientifici.

esaminati

i titoli del candidato;

esaminate

le pubblicazioni scientifiche del candidato;

visti gli esiti

delle prove scritte sostenute dall'unico candidato presente;

visti gli esiti

della prove orale sostenuta dall'unico candidato presente;

visti

i giudizi individuali e collegiali formulati per il candidato in merito ai titoli, alle pubblicazioni scientifiche (come da allegato A del verbale n. 2 composto n. 1 pagine);  
alle due prove scritte (come da allegato A del verbale n. 5 composto n. 2 pagine)  
e alla prova orale (come da allegato A del verbale n. 6 composto n. 2 pagine)

visto

il giudizio complessivo formulato per l'unico candidato presente (come da allegato A del verbale n. 6 composto n. 2 pagine)

ha dichiarato vincitore

**LUCIA MAIURO**

**I giudizi individuali e collegiali della Commissione, nonché il giudizio complessivo, costituiscono allegato alla presente relazione.**

Il Presidente della Commissione consegna al Responsabile del procedimento:

- **una copia** dei verbali delle singole riunioni, con annessi i giudizi individuali e collegiali espressi sul candidato.
- **due copie** della relazione finale, con i giudizi individuali, collegiali e complessivo.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione trasmette tutti gli atti della presente procedura di valutazione comparativa al Responsabile del procedimento, perché né curi la pubblicizzazione anche per via telematica.

La Commissione conclude i lavori alle ore 14.30.

Campobasso, 22.09.04

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

#### LA COMMISSIONE

? Membro designato	Prof. Luigi Grazia (presidente)
? Componente eletto	Prof. Francesco Villani
? Componente eletto	Dott.ssa Olimpia Pepe (segretario)

## **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

**PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO CONFERMATO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/16 – MICROBIOLOGIA AGRARIA PRESSO LA FACOLTA' DI AGRARIA, INDETTA CON D.R. N. 1849 DEL 17 DICEMBRE 2003, AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - IV SERIE SPECIALE - N.101 DEL 30.12.2003**

ALLEGATO A: Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni

### GIUDIZI INDIVIDUALI

Giudizio del Prof. Luigi Grazia

La valutazione dei titoli e delle pubblicazioni prodotte dalla candidata Dott.ssa Lucia Maiuro evidenzia il suo contributo alla progettazione, all'esecuzione degli esperimenti, all'interpretazione dei risultati e alla stesura dei rapporti scientifici. I temi affrontati riguardano la microbiologia degli alimenti, la chimica del suolo, l'ecologia ambientale e l'ecofisiologia vegetale. Anche se le pubblicazioni riguardanti la microbiologia sono limitate nel numero la loro collocazione editoriale e la padronanza delle tecniche di microscopia evidenziate dalla candidata la rendono degna di considerazione ai fini della presente valutazione.

Giudizio del Prof. Francesco Villani

Il curriculum ed i titoli presentati dalla candidata Dott.ssa Lucia Maiuro ai fini della valutazione evidenziano impegno costante e maturità scientifica anche se numerose pubblicazioni non sono strettamente inerenti al settore AGR/16. Tuttavia, la collocazione editoriale delle pubblicazioni appare di buon livello. Si può, pertanto, ritenere meritevole di considerazione nella presente valutazione.

Giudizio della Dott.ssa Olimpia Pepe

La candidata Dott.ssa Lucia Maiuro presenta una cospicua documentazione scientifica e numerose pubblicazioni inerenti diversi settori quali l'ecofisiologia vegetale, ecologia ambientale. Chimica del suolo e microbiologia agroalimentare. L'attività di ricerca scientifica pur non essendo strettamente congruente con le discipline comprese nel settore scientifico disciplinare AGR/16 evidenziano una notevole competenza nell'uso delle tecniche di microscopia elettronica a scansione ed una buona capacità di interpretare in maniera autonoma i risultati. Inoltre, il livello delle pubblicazioni è da ritenersi valido come dimostrato dalla loro collocazione editoriale.

### GIUDIZIO COLLEGALE

La candidata Dott.ssa Lucia Maiuro ha svolto la sua attività come collaboratore tecnico presso il Centro dei Servizi Interdipartimentale di Microscopia presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise. La candidata sottopone alla valutazione n. 7 pubblicazioni su riviste straniere, n. 8 pubblicazioni su riviste nazionali, n. 2 pubblicazioni come articoli di libri e n. 18 comunicazioni a convegni. Pur non essendo tutte le pubblicazioni strettamente congruenti con il settore scientifico disciplinare AGR/16, la loro validità e collocazione editoriale evidenziano una padronanza delle tecniche di microscopia elettronica a scansione, una corretta interpretazione dei risultati e originalità. Complessivamente l'attività della candidata Dott.ssa Lucia Maiuro consente di esprimere un giudizio favorevole e pertanto meritevole di considerazione nella presente procedura di valutazione comparativa.

**PRIMA PROVA SCRITTA: Ruolo dei batteri probiotici**

**CANDIDATO: LUCIA MAIURO**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario: Prof. Luigi Grazia

L'argomento è stato approfondito rispettando i criteri che la commissione ha stabilito nella riunione preliminare, facendo risaltare rigore scientifico, chiarezza espositiva e competenza.

Commissario Prof. Francesco Villani

La candidata ha trattato in maniera chiara ed esaustiva l'argomento oggetto della prova, dimostrando buona capacità di sintesi e chiarezza di esposizione.

Commissario Dott Olimpia Pepe:

La candidata ha trattato con competenza e padronanza l'argomento della materia oggetto della prova.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata ha compilato un elaborato chiaro ed esaustivo sull'importanza e ruolo dei microrganismi probiotici, facendo risaltare rigore scientifico e un buon livello di aggiornamento. Si può esprimere pertanto un buon giudizio complessivo.

**SECONDA PROVA SCRITTA: Tecniche di sterilizzazione**

**CANDIDATO: LUCIA MAIURO**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. Luigi Grazia

Ha descritto le metodiche di sterilizzazione in maniera sufficientemente chiara e completa.

Commissario Prof. Francesco Villani

L'argomento è trattato in maniera esauriente dimostrando buona conoscenza delle principali problematiche relative alle tecniche di sterilizzazione.

Commissario Dott.ssa Olimpia Pepe

La candidata ha descritto chiaramente ed esaurientemente le tecniche di sterilizzazione.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata ha svolto l'argomento proposto in modo esauriente. Complessivamente si evince una sufficiente padronanza dei temi trattati ed una buona capacità espositiva.

## **GIUDIZI DELLA PROVA ORALE**

## **ALLEGATO A AL VERBALE N.6**

**Candidata: Lucia MAIURO**

### **Giudizi individuali**

#### **Giudizio individuale del Prof. Luigi GRAZIA**

La candidata ha risposto in maniera esauriente e chiara a tutte le domande che le sono state poste. Nel complesso la prova è giudicata buona.

#### **Giudizio individuale del prof. Francesco VILLANI**

La candidata, nella esposizione dei temi oggetto delle tematiche sorteggiate, ha mostrato una buona padronanza della materia.

#### **Giudizio individuale della D.ssa Olimpia PEPE**

La candidata ha risposto chiaramente ed in dettaglio alle domande rivoltele su temi attinenti alle tematiche stabilite per la prova orale.

Al termine dei lavori, la Commissione, sulla base della comparazione dei giudizi individuali e collegiali, in merito al *curriculum* complessivo del candidato, ai titoli, alle pubblicazioni dello stesso, nonché in merito alle due prove scritte e alla prova orale, esprime il giudizio complessivo sul candidato.

**Candidata: Lucia MAIURO**

### **Giudizio complessivo**

La commissione formula un giudizio collegiale più che buono alla luce delle approfondite conoscenze delle tematiche, sia generali che specifiche, che la D.ssa Lucia Maiuro ha dimostrato di possedere.

La commissione ha inoltre accertato la conoscenza della lingua inglese sottoponendo alla candidata un testo scientifico.

Terminata la valutazione complessiva del candidato, la Commissione, con delibera assunta all'unanimità dichiara vincitore della presente procedura:

**Candidata: Lucia MAIURO.**