

# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL MOLISE

Area Gestione Risorse Umane e Formazione



Settore Personale Docente



## PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA

PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/06 – ONCOLOGIA MEDICA- FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA - INDETTA CON D.R. N. 807 del 17.05.2006 AVVISO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA IV SERIE SPECIALE N. 39 del 23.05.2006 .

### VERBALE N. 5 *RELAZIONE FINALE*

Il giorno 21 del mese di gennaio dell'anno 2009, alle ore 8.45 presso i locali della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi del Molise, in contrada Tappino - Campobasso - si è riunita V riunione), presente al completo, la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 11561 del 24.07.2008, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - IV Serie Speciale – n.64 del 19.08.2008, composta dai seguenti Professori:

- Membro designato Prof. Stefano IACOBELLI
- Componente eletto Prof. Roberto MAZZANTI
- Componente eletto Prof. Pierfranco CONTE
- Componente eletto Prof. Giuseppe ALTAVILLA
- Componente eletto Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI

*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

La Commissione procede alla stesura della relazione finale, indicando di seguito le date relative alle riunioni:

- I riunione (in forma telematica) 28.10.2008
- II riunione 19.01.2009
- III riunione 19.01.2009
- IV riunione 20.01.2009
- V riunione 21.01.2009

Nella I riunione preliminare del 28 ottobre 2008 la Commissione, dopo aver nominato il Presidente e il Segretario nelle persone dei proff. Stefano Iacobelli e Pierosandro Tagliaferri ha predeterminato i criteri di massima.

Nella II riunione del 19 gennaio 2009 la Commissione, ha proceduto alla valutazione del *curriculum*, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato. Al termine della prova di ciascun candidato ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio e la Commissione il giudizio collegiale.

Nella III riunione del 19 gennaio 2009 la Commissione ha predisposto i temi per le prove didattiche ed ha esaminato i candidati con un colloquio sui titoli scientifici. I candidati hanno estratto 3 temi sui 5 predisposti per ciascuno di essi dalla Commissione e ne ha scelto uno sul quale sostenere la prova didattica a distanza di ventiquattro ore.

Nella IV riunione del 20 gennaio 2009 è stata espletata la prova didattica. Al termine della prova di ciascun candidato, ogni Commissario ha espresso il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale.

Al termine delle prove didattiche, la Commissione, sulla base della comparazione dei giudizi individuali e collegiali in merito al curriculum complessivo di tutti i candidati, ai titoli, alle pubblicazioni degli stessi, nonché al colloquio sui lavori scientifici presentati ed alla prova didattica, ha espresso i giudizi complessivi sui candidati.

**La Commissione unanime ha dichiarato idoneo della presente procedura di valutazione comparativa,**

**Ricevuto Enrico**

**I giudizi individuali, collegiali e complessivi della Commissione, espressi nelle riunioni, costituiscono allegati alla presente relazione**

Il Presidente della Commissione consegna al Responsabile del procedimento perché ne curi la pubblicizzazione anche per via telematica:

- una copia dei verbali delle singole riunioni, con annessi i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato;
- tre copie della relazione finale, con annessi i giudizi individuali, collegiali e complessivi;
- *floppy disk* contenente tutti gli atti;
- tutto il materiale relativo alle prove sostenute dai candidati.

Tutta la documentazione concorsuale viene raccolta in un plico chiuso e firmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti la Commissione.

La Commissione conclude i lavori alle ore 10.30

Campobasso, 21.01.2009

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

## LA COMMISSIONE

PRESIDENTE	Prof. Stefano IACOBELLI
Componente	Prof. Roberto MAZZANTI
Componente	Prof. Pierfranco CONTE
Componente	Prof. Giuseppe ALTAVILLA
Componente	Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI <i>(con funzioni di segretario verbalizzante)</i>

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### ALLEGATO B AL VERBALE N. 2

#### **CANDIDATO: Bianco Roberto**

Data di nascita: 20.03.1971

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in: Oncologia ( Università di Chieti-Pescara)

Posizione accademica attuale: Ricercatore MED 06 Università Federico II di Napoli ;

Attività didattica: Istituzionale

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20 tutte su riviste con impact factor. 2 come primo autore .  
1 Pubblicazione in collaborazione con il Commissario Tagliaferri. Tale pubblicazione è valutabile in quanto l'argomento in essa trattato rientra nel filone di ricerca proprio del Candidato .

Attività scientifica svolta in: Oncologia Sperimentale e Clinica

Attività clinica: Dirigente Medico in oncologia dal 2002 .

#### **Giudizio sul candidato: Bianco Roberto**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

L'attività scientifica del candidato ha riguardato aspetti di ricerca preclinica su vari modelli sperimentali ed è costantemente condotta secondo criteri di rigore scientifico e metodologico. Non mancano spunti di sicura innovatività ed originalità. I risultati delle sue ricerche sono pubblicate su riviste di buon/elevato impatto redazionale. Attività didattica istituzionale e pertinente. Attività assistenziale presente e ben delineata

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di elevato livello pubblicata su riviste internazionali con buon impact factor. La ricerca è ben distribuita negli anni, ma solo in un'occasione lo vede come ideatore e realizzatore della stessa. Attività didattica istituzionale. Dirigente medico in Oncologia Medica dal 2002

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato documenta una rilevante e continuativa produzione scientifica prevalentemente nel settore della caratterizzazione biomolecolare delle neoplasie e delle combinazioni terapeutiche fra chemioterapia e terapie a bersaglio molecolare. Il candidato ha sviluppato la sua attività scientifica nell'ambito di gruppi di ricerca di alto livello ricoprendo prevalentemente un ruolo di co-operatore alla linea di ricerca. Attività didattica istituzionale continuativa. Attività clinica come Dirigente Medico in Oncologia Medica

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di ottimo livello pubblicata su riviste internazionali a severo controllo redazionale. La ricerca dimostra una continuità nell'esecuzione conseguenza dell'apporto personale del Candidato. Attività didattica coerente con il ruolo istituzionale di Ricercatore Universitario. Attività clinica assistenziale continuativa dal 2002

Prof. Pierosandro **TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Attività di ricerca ben condotta su argomenti molto attuali con rigore ed adeguata metodologia. Il candidato mostra continuità. L'attività didattica e assistenziale coerenti con la posizione accademica

#### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**Il Candidato mostra una produzione scientifica di buon livello, rivolta a chiarire importanti quesiti in ambito oncologico preclinico. Il candidato si profila come studioso impegnato nel settore disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa**

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **CANDIDATO: Correale Pierpaolo**

Data di nascita: 08.12.1963

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in: Oncologia

Posizione accademica attuale: Nessuna

Attività didattica: pertinente in Scuole di Specializzazione, nel corso di Laurea in Medicina e Chirurgia e nel corso di Laurea in Scienze della Prevenzione

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20 di cui 16 con primo o ultimo nome. 2 pubblicazioni ( n° 1,2 ), in collaborazione con il Commissario Tagliaferri , si riferiscono ad una tematica di ricerca propria del candidato e pertanto tali pubblicazioni si ritengono valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

Attività scientifica svolta in: Oncologia clinica e sperimentale

Attività clinica: Dirigente medico in oncologia

### **Giudizio sul candidato: Correale Pierpaolo**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

Il Candidato ha svolto un'attività scientifica continuativa nel tempo con spunti di sicura originalità specialmente nell'ambito dell'immunoterapia dei tumori. Le pubblicazioni quasi sempre a primo ed ultimo nome compaiono su riviste a buono/elevato impatto redazionale. L'attività assistenziale in campo oncologico è presente da lungo tempo. Scarsa l'attività didattica

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato, che presenta un'eccellente produzione scientifica nel campo dell'oncologia sperimentale e clinica, come documentato dalle pubblicazioni su riviste di buon livello internazionale, presenta, anche, una lunga preparazione clinica nel campo dell'oncologia medica. La produzione scientifica si spalma in modo omogeneo dal 1991 al 2005. L'attività didattica è stata svolta sulla base di incarichi conferiti dalla Facoltà di Medicina e Chirurgia nell'ambito di corsi ufficiali delle Lauree in Medicina e Chirurgia e Scienza della Prevenzione oltretutto presso la Scuola di Specializzazione in Oncologia.

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di buon livello continuativa e pertinente. La ricerca prevalentemente rivolta all'immunoterapia dei tumori riguarda studi in fase preclinica con potenziali sviluppi clinici. Attività didattica documentata come docente a contratto prevalentemente nell'ambito di scuole di Specializzazione. Attività clinica continuativa in Oncologia Medica come Dirigente Medico.

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

La produzione scientifica del candidato è di buon livello, ed è rappresentata da pubblicazioni su riviste a severo controllo redazionale. Essa è espressione di ottime basi dell'iter formativo del candidato in Italia ed all'estero. La realizzazione di brevetti dei prodotti scientifici è testimonianza di originalità e ottima finalizzazione. L'attività didattica è limitata ad incarichi d'insegnamento. In Scuole di Specializzazione ed in Corsi di Laurea. L'impegno clinico coerente con il ruolo di dirigente di I livello in una struttura di ottima qualità.

**Prof. Piersandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

La produzione scientifica del Candidato ed il numero di lavori a primo ed ultimo nome dimostrano una chiara maturità scientifica ed un elevato quoziente di innovatività. Da notare come il percorso scientifico culturale sia omogeneo nell'intera carriera scientifica . L'attività assistenziale è continua e ben documentata. L'attività didattica svolta come Professore a contratto in corsi di Laurea e Scuole di Specializzazione

***GIUDIZIO COLLEGALE:***

**L'attività scientifica del Candidato è di buon livello con spunti di sicura originalità ed innovatività. Alcuni degli aspetti affrontati nelle pubblicazioni testimoniano l'interesse per l'attualità oncologica di maggiore avanguardia. L'attività didattica è poco presente. Pertinente e ben documentata l'attività assistenziale.**

## VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

### CANDIDATO: De Laurentis Michelino

Data di nascita: 28.12.1963

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in ONCOLOGIA ( Università di Chieti- Pescara 2000)

Posizione accademica attuale: Ricercatore Universitario Dip. Endocrinologia ed Oncologia Università "Federico II " Napoli (2002)

Attività didattica: Istituzionale

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20, di cui 6 a primo nome. .

Attività scientifica svolta in: Oncologia Clinica

Attività clinica: Dirigente Medico in Oncologia dal 2002 .

### Giudizio sul candidato: De Laurentis Michelino

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

L'attività scientifica del Candidato è di ottimo livello e spesso pubblicata su riviste ad elevato impatto redazionale. Di particolare significato, per originalità ed innovatività, le pubblicazioni sul carcinoma della mammella. Attività didattica istituzionale e pertinente. Dirigente Medico in Oncologia dal 2002

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

Buona produzione scientifica su riviste con impact factor talora elevato condotta con originalità e continuità nel tempo e da cui il Candidato emerge come co-autore, ideatore e realizzatore, in sei lavori. Attività didattica istituzionale; Dirigente Medico in Oncologia Medica dal 2002

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

Il Candidato mostra una produzione scientifica di buon livello e continuativa prevalentemente sulla terapia del carcinoma mammario. Elevata rilevanza scientifica delle riviste ed il ruolo preminente ricoperto dal Candidato in alcune pubblicazioni confermano la qualità e la maturità scientifica del Candidato. Attività didattica coerente con il ruolo istituzionale. Dirigente Medico in Oncologia dal 2002

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

L'attività scientifica è stata condotta con continuità ed originalità su rilevanti tematiche, soprattutto nell'ambito della ricerca clinica sul carcinoma della mammella. Tale attività è di ottimo livello e si è guadagnata significativi riconoscimenti in ambito internazionale; emerge un importante contributo personale nelle ricerche oggetto delle pubblicazioni.

L'attività didattica è stata svolta con costanza in maniera coerente al ruolo di ricercatore universitario.

Esperienza clinico-assistenziale in oncologia medica quale Dirigente Medico dal 2002

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di rilievo con specifico riferimento alla terapia del carcinoma della mammella e che evidenzia una profonda conoscenza delle basi razionali e delle metodologie della medicina basata sulla evidenza. Attività didattica ed assistenziale coerenti con il ruolo di Ricercatore in MED 06

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**Attività scientifica di buon livello. Il rilievo editoriale delle pubblicazioni valutate è buono; nei lavori svolti in collaborazione, si evince sempre il contributo determinante del Candidato. L'attività didattica e quella assistenziale sono ben documentate**

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **CANDIDATO: Grassadonia Antonino**

Data di nascita: 18.11.1967

Laurea in: Medicina e Chirurgia (1992)

Dottorato di ricerca in: Oncologia

Posizione accademica attuale: Ricercatore Universitario dal 2004

Attività didattica: Istituzionale

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20 di cui 14 in collaborazione con il Commissario Iacobelli (n° 2,3,4,5,6,7,9,10,14,15,16,17,18,19,20) e 1 con il Commissario Tagliaferri (n° 4). Tali pubblicazioni in collaborazione con Componenti della Commissione riguardano in larga parte l'attività di ricerca del Candidato sulla proteina 90K che rappresenta una tematica propria dell'Unità di Ricerca ove il candidato opera; pertanto tali pubblicazioni si ritengono valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

Attività scientifica svolta in: Oncologia Clinica

Attività clinica: Dirigente Medico in oncologia dal 2005

### **Giudizio sul candidato: Grassadonia Antonino**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

La produzione scientifica è di buon livello, condotta con rigore metodologico con spunti di sicura originalità. Attività didattica ed assistenziale presenti e ben documentate

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

La produzione appare discreta e condotta con buon rigore metodologico; solo 12 lavori sono in extenso su riviste e solo due di questi hanno il Candidato come primo Autore. La produzione scientifica appare continuativa nel tempo, coprendo gli anni che vanno dal 1993 al 2004. Ricercatore Universitario dal 2004 ha svolto attività didattica istituzionale. L'attività clinica è svolta in qualità di Dirigente Medico presso L'Unità Operativa di Oncologia Medica dell'Università di Chieti-Pescara

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica continuativa e di buon livello anche se quantitativamente limitata. Il Candidato è primo autore in due lavori su riviste internazionali con revisori esterni. Attività didattica ed assistenziale documentata nel settore della Oncologia Medica

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di buon livello coerente con il settore disciplinare e prevalentemente indirizzata ad argomenti relativi ai tumori della tiroide. Essa è rappresentata, tuttavia, per un terzo da comunicazioni a congressi e/o da capitoli su atti di convegni. Attività didattica coerente con il ruolo di Ricercatore Universitario.

Esperienza clinico-assistenziale in oncologia medica quale Dirigente Medico dal 2005

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

La produzione scientifica appare originale e condotta con buon rigore metodologico seppure ancora limitata sul piano quantitativo. Attività didattica ed assistenziale documentate e assolutamente coerenti con settore disciplinare

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**Il Candidato mostra un'attività scientifica di buon livello, con spunti di sicura originalità ed innovatività. Il rilievo editoriale delle pubblicazioni è buono ed è evincibile, quasi sempre, il contributo determinante del Candidato. L'attività didattica e quella assistenziale sono pertinenti e ben documentate**



## VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

### CANDIDATO: Marinelli Alfredo

Data di nascita: 02.04.1959

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in NO

Posizione accademica attuale: Ricercatore Universitario MED 06 Università Federico II di Napoli dal 2002

Attività didattica: Istituzionale

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 11 di cui un capitolo su libro ove è primo autore Attività scientifica svolta in: Oncologia Medica

Attività Clinica: Dirigente Medico in Oncologia dal 1994

### Giudizio sul candidato: Marinelli Alfredo

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

Il Candidato mostra un'attività scientifica assai diluita nel tempo senza spunti di sicura originalità. Le sue ricerche sono pubblicate su riviste a discreto impatto redazionale. Attività didattica istituzionale. Presente da lungo tempo e pertinente l'attività assistenziale

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

La produzione scientifica appare, nei numeri, modesta con solo 11 lavori presentati, di cui solo il capitolo su libro con primo nome. La produzione scientifica è stata svolta fra il 1985 ed 1995 divenendo estremamente rarefatta successivamente. Attività didattica istituzionale come Ricercatore Confermato. Attività clinica come Dirigente Medico svolta presso il Dipartimento di Endocrinologia e Oncologia Molecolare e Clinica dell'Università di Napoli.

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

La produzione scientifica presentata dal Candidato è pertinente ed è pubblicata anche su riviste internazionali di elevata qualità. Il candidato presenta, peraltro, un numero ridotto di pubblicazioni ed il suo ruolo appare essere, principalmente, di cooperatore alla ricerca. Attività didattica documentata in corsi di laurea e scuole di specializzazione. Attività clinica oncologica continuativa senza incarichi di responsabilità

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di buon livello fino al 1995. Da allora la attività si è dimostrata povera in termini quantitativi tanto da determinare la presentazione di un totale di 11 lavori di cui solo 10 su riviste con referees. L'attività didattica è ben documentata e coerente con il ruolo accademico. L'attività clinica è continuativa nel tempo dal 1994 se pur senza incarichi di responsabilità

**Prof. Piersandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Attività scientifica di buon livello ma limitata in termini quantitativi. Attività didattica ed assistenziale di lunga durata e coerente con il raggruppamento disciplinare

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**Il rilievo editoriale delle undici pubblicazioni presentate è di discreto livello, anche se trattasi prevalentemente di lavori svolti in collaborazione nei quali non si evince, sempre, il contributo determinante del Candidato. L'attività didattica ed assistenziale sono pertinenti e ben documentate**

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **CANDIDATO: Palmieri Giovannella**

Data di nascita: 24.06.1949

Laurea in: Medicina e Chirurgia 1973

Dottorato di ricerca in ND

Posizione accademica attuale: Ricercatore Universitario Confermato Università di Napoli 1980

Attività didattica: Istituzionale

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20 pubblicazioni di cui 12 primo nome e 3 ultimo

Attività scientifica svolta in: Oncologia Medica

Attività clinica: Medico Interno Universitario con compiti assistenziali dal 1975 al 1983. Aiuto dal 1983 al 1994 e successivamente Dirigente Medico. Responsabile Settore Tumori rari dal 2003

### **Giudizio sul candidato: Palmieri Giovannella**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata mostra un interesse continuo nel tempo su vari argomenti di oncologia medica. La sua attività è soprattutto rivolta allo studio dei linfomi e più recentemente dei tumori rari. I lavori sono pubblicati su riviste di buon impatto. Attività didattica ed assistenziale presenti ben delineate ed attinenti alla oncologia medica.

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata presenta una produzione scientifica di buon livello e coerente alla materia oggetto del concorso. Nelle pubblicazioni dimostra di saper ideare e condurre in prima persona la ricerca scientifica. L'attività didattica è ampia ed in linea con il ruolo istituzionale occupato. L'attività appare ottimamente rappresentata specie nel campo dei linfomi e dei tumori rari. L'esperienza clinica è di lunga durata e coerente con il raggruppamento disciplinare oggetto del concorso

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di buon livello, continuativa e pertinente con il SSD oggetto del concorso. Di particolare rilevanza le ricerche cliniche e sperimentali sui linfomi e nel campo dei tumori rari. Attività didattica specifica in numerosi corsi di Laurea e Scuole di Specializzazione. Attività assistenziale continuativa in Oncologia Medica con incarichi di responsabilità nel settore dei tumori rari

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di buon livello, indirizzata, in un primo periodo, ad argomenti relativi ai linfomi e poi sullo specifico tema dei tumori rari. Le ricerche prodotte hanno avuto significativo riscontro su riviste a severo controllo redazionale. Di ottimo rilievo l'impegno didattico profuso nel ruolo di ricercatore universitario. Buona l'esperienza in ambito clinico assistenziale.

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Candidata dimostra una produzione scientifica di buon livello ed originalità condotta con rigore metodologico. La esperienza clinica e didattica è ampia e coerente con il raggruppamento disciplinare oggetto del concorso

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**La Candidata ha svolto attività di ricerca su vari aspetti dell'Oncologia Clinica. Di particolare rilievo sono i lavori volti ad identificare nuovi approcci terapeutici nei Linfomi ed in alcuni tumori rari. La produzione scientifica è nel complesso di buon livello, sempre pertinente con la disciplina a concorso, condotta con rigore metodologico e scientifico. Attività didattica ed assistenziale pertinenti, continuative e ben documentate.**

## **VALUTAZIONE DEI CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **CANDIDATO: Petrioli Roberto**

Data di nascita: 20.11.1960

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in: NO

Posizione accademica attuale: Nessuna

Attività didattica: Professore a contratto presso Scuola di Specializzazione in Oncologia

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20 pubblicazioni di cui 9 come primo nome

Attività scientifica svolta in: Oncologia Clinica

Attività Clinica: Dirigente Medico dal 1993 presso U.O. Oncologia Medica Università di Siena

### **Giudizio sul candidato: Petrioli Roberto**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

Il Candidato mostra una buona capacità scientifica come desunto dall'analisi delle pubblicazioni che risultano pertinenti con ricerche condotte con rigore metodologico e scientifico. L'attività didattica è limitata a qualche insegnamento presso Scuole di Specializzazione. L'attività assistenziale è continuativa e ben documentata

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

Candidato con buona produzione scientifica nell'ambito dell'Oncologia Medica, talora anche in prima responsabilità. L'attività didattica appare di modesta entità nell'ambito della Scuola di specializzazione in Oncologia. Attività clinica ben documentata in oncologia Medica come Dirigente Medico

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

Candidato con discreta produzione scientifica prevalentemente sulla fisiopatologia delle metastasi scheletriche e sui carcinomi colo rettali. L'attività scientifica appare continuativa nel tempo e spesso è evidenziabile il ruolo preminente del Candidato. Esperienza didattica limitata. Attività clinica continuativa nel settore dell'Oncologia Medica

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di buon livello, continuativa nel tempo e di particolare rilievo quando rivolta alla ricerca sulla fisiopatologia delle metastasi ossee. Capacità di ideazione e conduzione autonoma della ricerca testimoniata da 9 posizioni preminenti nelle pubblicazioni prodotte. Limitata l'esperienza didattica. Continuativa l'attività clinica dal 1993

**Prof. Piersandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di buon livello con interesse sulle metastasi ossee e le neoplasie dell'apparato digerente. Lunga attività assistenziale ed attività didattica presso la Scuola di Specializzazione di Oncologia dell'Università di Siena

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**Attività scientifica di buon livello con risultati spesso pubblicati su riviste ad impatto redazionale medio-elevato. Alcuni aspetti toccati dalle pubblicazioni, ad esempio quelli sulla fisiopatologia delle metastasi ossee, testimoniano l'interesse del Candidato per aspetti emergenti dell'Oncologia Medica. L'attività didattica del candidato non appare estesa, comunque in linea con il suo ruolo istituzionale. Ben documentata l'attività clinica.**

## VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

### **CANDIDATO: Puglisi Fabio**

Data di nascita: 16.09.1969

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in: Patologia diagnostica

Posizione accademica attuale: nessuna

Attività didattica: nessuna

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20, di cui 11 con primo nome .

Attività scientifica svolta in: oncologia clinica e sperimentale

Attività clinica: dirigente medico in oncologia dal 1999

### **Giudizio sul candidato: Puglisi Fabio**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio

Il candidato presenta un'attività scientifica continua nel tempo su vari argomenti di oncologia clinica. Le pubblicazioni, quasi sempre a primo nome, appaiono su riviste di buon impatto redazionale. Presente da lungo tempo l'assistenziale in campo oncologico. Assente l'attività didattica.

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha svolto attività scientifica su vari aspetti dell'oncologia, con particolare menzione agli studi sulla caratterizzazione biomolecolare delle neoplasie. Le pubblicazioni appaiono su riviste di buon/elevato livello. Attività assistenziale pertinente e di lunga durata. Limitata ad incarichi presso la Scuola di Specializzazione in Oncologia l'attività didattica.

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

L'attività scientifica del candidato è di buon livello; la sua posizione, spesso come primo autore nelle pubblicazioni, denota una buona capacità ideativa e realizzativa. L'attività assistenziale è pertinente e di lunga durata. Assente l'attività didattica.

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato presenta 20 pubblicazioni, nelle quali appare spesso come primo autore, su vari aspetti dell'oncologia. Di particolare menzione sono le pubblicazioni che riguardano aspetti di ricerca traslazionale. L'attività assistenziale è pertinente e ben delineata. Attività didattica scarsa.

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha affrontato vari aspetti dell'oncologia clinica e sperimentale con spunti di originalità e innovatività. Buona la produzione scientifica spesso pubblicata su riviste ad elevato impatto redazionale. Presente e di lunga durata l'attività assistenziale in oncologia. Scarsa l'attività didattica.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**Il candidato mostra un'attività scientifica continua nel tempo, di buon livello, i cui risultati sono spesso pubblicati su riviste ad elevato impatto redazionale. L'attività assistenziale come dirigente medico è pertinente, di lunga durata e ben documentata. Limitata ad alcuni incarichi nelle Scuole di Specializzazione l'attività didattica.**

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **CANDIDATO: Ricevuto Enrico**

Data di nascita: 24.11.1961

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in: No

Posizione accademica attuale: Ricercatore Universitario MED 06 dal 2003

Attività didattica: Istituzionale

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20 di cui 2 in collaborazione con il Commissario Iacobelli (pubb. N° 18,20). Si tratta di una pubblicazione (n° 18) nella quale il Candidato ha contribuito significativamente all'implementazione dello studio. L'altra pubblicazione (n° 20) si riferisce ad un argomento di ricerca proprio del Candidato. Pertanto tali pubblicazioni sono pienamente valutabili.

Attività scientifica svolta in: oncologia sperimentale e clinica

Attività clinica: Dirigente medico in oncologia dal 1997.

### **Giudizio sul candidato: Ricevuto Enrico**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha svolto attività scientifica in campo oncologico affrontando tematiche di particolare interesse conoscitivo e applicativo quali i tumori ereditari e il ruolo dei geni oncosoppressori. Le sue ricerche, tutte di carattere innovativo ed originali, sono condotte costantemente con rigore metodologico. Ben documentata ed adeguata l'attività didattica ed assistenziale

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

Eccellente la produzione scientifica del candidato che appare continuata nel tempo innovativa pertinente alla materia del concorso e pubblicata su riviste internazionali ad elevato impact factor, sempre condotta con rigore metodologico. L'attività didattica è coerente con il suo ruolo istituzionale. L'attività assistenziale è congrua e prolungata nell'ambito dell'oncologia medica sin dal 1997

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

Il Candidato presenta un'attività scientifica di buon livello continuativa e pertinente al settore scientifico. Le tematiche principali di ricerca riguardano la caratterizzazione biomolecolare, in particolare lo stato mutazionale di p53 e i tumori ereditari brca correlati. Nei lavori presentati il candidato è primo autore in 3 pubblicazioni ed ultimo autore in una pubblicazione. Attività didattica ed assistenziale documentata e continuativa in Oncologia Medica.

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

Produzione scientifica di elevato livello, con pubblicazioni su riviste a severo controllo redazionale ed elevato impact factor, pertinente con il settore disciplinare MED/06. Di rilievo i contributi sui tumori ereditari della mammella e lo stato mutazionale di p53. Assidua e continua l'attività didattica, come ricercatore del settore scientifico disciplinare MED/06. L'impegno clinico è coerente con i ruoli ricoperti.

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Il Candidato presenta un'attività scientifica, didattica ed assistenziale coerente con il settore scientifico disciplinare. L'attività scientifica appare di rilievo con posizioni preminenti ed in riviste con impact factor elevato. Il candidato dimostra innovazione e rigore in un'area emergente come quella della diagnostica, prevenzione e terapia delle neoplasie eredo-familiari

***GIUDIZIO COLLEGALE:***

**Il Candidato si presenta con un curriculum continuativo nel settore dell'Oncologia Medica, da cui si evince un impegno scientifico di alto livello con spunti di sicura innovazione ed originalità. Di particolare rilievo sono gli studi riguardanti l'implementazione di metodologie diagnostiche applicate ai tumori ereditari e quelli sui geni oncosoppressori. Il rilievo editoriale delle pubblicazioni presentate è elevato e nei lavori svolti in collaborazione si evince il contributo determinante del Candidato. L'attività didattica ed assistenziale sono pertinenti e ben documentate. Nel complesso il Candidato si profila come uno studioso impegnato nella disciplina oggetto della presente valutazione**

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **CANDIDATO: Romito Sante**

Data di nascita: 06.06.1952

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in NO

Posizione accademica attuale: Nessuna

Attività didattica: Docente a Contratto Università Cattolica di Roma ( sede di Campobasso) in Corso di laurea in Scienze Infermieristiche

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20 di cui 13 in riviste con impact factor ( 3 come ultimo nome)

Attività scientifica svolta in: Studi clinici cooperativi di chemioterapia nei tumori solidi

Attività clinica: Direttore di struttura complessa di Oncologia Medica dal 1999. Direttore del Dipartimento Oncologico del Molise dal 2002

### **Giudizio sul candidato: Romito Sante**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

Il Candidato ha svolto attività di ricerca prevalentemente nel settore della chemioterapia del carcinoma della mammella e del colonretto. La produzione scientifica nel complesso di discreto livello. Attività assistenziale svolta in funzione apicale di lunga durata. Attività didattica limitata ad un incarico di insegnamento nel corso di Laurea in Scienze Infermieristiche.

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

Discreta produzione scientifica coerente con l'oggetto del concorso anche se quasi sempre di tipo cooperativo nel campo della chemioterapia in pazienti oncologici. Ottima l'attività assistenziale svolta con funzione apicale per numerosi anni. Estremamente ridotta l'attività didattica e svolta per incarico nel corso di Laurea in Scienze Infermieristiche

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

Il Candidato presenta una sufficiente produzione scientifica prevalentemente nel settore del trattamento chemioterapico dei tumori solidi , prevalentemente condotta nell'ambito di studi clinici cooperativi. Attività didattica come Docente a contratto in un corso di laurea triennale. Attività clinica e rilevante nel settore specifico con incarichi dirigenziali ad elevato contenuto Professionale ed organizzativo

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

Candidato fortemente caratterizzato dalla valenza assistenziale, campo nel quale ha raggiunto la posizione apicale. La discreta produzione scientifica , coerente con il SSD, e prevalentemente rappresentata da studi clinici cooperativi su chemioterapia sembra finalizzata alla applicazione nella pratica clinica. Modesta l'esperienza didattica

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato appare fortemente connotato sul piano assistenziale e la sua attività scientifica , se pur di buon livello, risente di tale caratterizzazione. Riveste da tempo posizioni apicali di rilievo in campo assistenziale mentre è limitata l'attività didattica

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**Il Candidato ha affrontato vari aspetti della Oncologia Clinica, soprattutto nel settore delle neoplasie mammarie e gastrointestinali. Mancano spunti di particolare interesse ed originalità. I risultati delle sue ricerche sono pubblicati su riviste di buon impatto. L'attività didattica è scarsa mentre l'attività assistenziale, svolta da lungo tempo in posizione apicale, è di particolare rilievo.**

## VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

### **CANDIDATO: Scartozzi Mario**

Data di nascita: 13.05.1970

Laurea in: Medicina e Chirurgia

Dottorato di ricerca in: nessuno

Posizione accademica attuale: nessuna

Attività didattica: presso la Scuola di Specializzazione in Oncologia, Università Politecnica delle Marche

Numero di pubblicazioni scientifiche presentate: 20

Attività scientifica svolta in: Oncologia sperimentale e clinica

Attività clinica: dirigente medico I livello in oncologia

### **Giudizio sul candidato Scartozzi Mario**

**Prof. Stefano IACOBELLI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato presenta un'attività scientifica di buon livello, continua nel tempo su vari argomenti di oncologia sperimentale e clinica, condotta in modo autonomo ed indipendente come desunto dalla posizione di primo autore in 13 su 20 pubblicazioni presentate. Presente e pertinente l'attività assistenziale in oncologia. Scarsa l'attività didattica.

**Prof. Roberto MAZZANTI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato mostra un'attività scientifica di buon livello particolarmente focalizzata alla patologia tumorale gastrointestinale. Le pubblicazioni scientifiche, in cui spesso il candidato compare a primo nome, appaiono su riviste di buon impatto redazionale. L'attività assistenziale è pertinente, quella didattica di scarso rilievo.

**Prof. Pierfranco CONTE** esprime di seguito il giudizio:

L'attività scientifica del candidato è complessivamente di buon livello, con spunti di originalità. Ben documentata l'attività assistenziale come dirigente medico in oncologia. Attività didattica limitata.

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA** esprime di seguito il giudizio:

L'attività scientifica del candidato è di buon/elevato livello. Il rilievo editoriale delle pubblicazioni, in cui spesso compare a primo nome, è buono. L'attività assistenziale è pertinente e ben documentata.

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha affrontato alcuni aspetti dell'oncologia, in particolare quello dei tumori gastroenterici, con spunti di sicuro interesse ed originalità. I risultati delle sue ricerche sono pubblicati su riviste a buon impatto redazionale. Presente ed adeguata l'attività assistenziale.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

**Il candidato presenta un'attività scientifica pertinente e di buon livello. L'attività assistenziale appare adeguata. Limitata appare invece l'attività didattica.**



## COLLOQUIO

### ALLEGATO C AL VERBALE N. 3

**CANDIDATO: Correale Pierpaolo**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Prof. Stefano IACOBELLI :**

Il candidato mostra buona conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni presentate rispondendo con appropriatezza alle domande

**Prof. Roberto MAZZANTI:**

Il candidato mostra una buona padronanza degli argomenti trattati ed oggetto delle pubblicazioni presentate ai fini del concorso a testimonianza della sufficiente autonomia nella ideazione e conduzione della ricerca scientifica

**Prof. Pierfranco CONTE:**

Candidato mostra una eccellente e sintetica capacità di illustrare le tematiche di ricerca svolte. Dal colloquio è deducibile il ruolo autonomo nello sviluppo della ricerca

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA:**

Gli argomenti oggetto di discussione sono trattati in modo chiaro ed approfondito. Il Candidato ha ben dimostrato il suo ruolo autonomo nella conduzione delle ricerche

**Prof. Piersandro TAGLIAFERRI**

Il Candidato ha dimostrato assoluta conoscenza degli argomenti in oggetto e rigore metodologico e forte capacità di translazione clinica  
(*con funzioni di segretario verbalizzante*)

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

**Il Candidato dimostra ottima conoscenza degli argomenti oggetto di discussione , rispondendo con padronanza e correttezza alle domande poste, a testimonianza della autonomia nella ideazione e conduzione della ricerca scientifica**

## COLLOQUIO

**CANDIDATO:** *Grassadonia Antonino*

### GIUDIZI INDIVIDUALI:

**Prof. Stefano IACOBELLI**

Buona conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni. Ottima padronanza nella esposizione degli stessi con dimostrazione di piena autonomia nella conduzione della ricerca

**Prof. Roberto MAZZANTI**

Dimostra buona competenza negli argomenti trattati e discreta capacità espositiva

**Prof. Pierfranco CONTE**

Discreta capacità espositiva e sufficiente conoscenza degli argomenti trattati

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA**

Ottima la capacità espositiva degli argomenti oggetto della ricerca prodotta e buona la conoscenza degli stessi.

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI**

Il candidato mostra ottima conoscenza degli argomenti oggetto della sua attività di ricerca e forte senso critico dimostrando notevole autonomia scientifica  
*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

### GIUDIZIO COLLEGALE

La discussione sui titoli, ben condotta dal Candidato, evidenzia una conoscenza approfondita degli argomenti in oggetto

## COLLOQUIO

**CANDIDATO: Marinelli Alfredo**

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Prof. Stefano IACOBELLI**

Nella discussione dei titoli il Candidato dimostra una buona conoscenza degli argomenti trattati

**Prof. Roberto MAZZANTI**

Candidato che mostra una buona capacità all'esposizione orale con conoscenza dei titoli discussi nel campo dell'oncologia medica

**Prof. Pierfranco CONTE**

Il candidato discute in modo brillante le sue linee di ricerca anche se l'esposizione denuncia una certa discontinuità nello sviluppo delle tematiche della ricerca

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA**

Buona conoscenza degli argomenti della sua ricerca

**Prof. Piersandro TAGLIAFERRI**

Il Candidato ha mostrato competenza generale sugli argomenti trattati senza però dimostrare, al momento, una linea ad alta innovatività  
*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

**Il Candidato mostra una buona capacità espositiva ed una buona conoscenza degli argomenti trattati**

## COLLOQUIO

**CANDIDATO: Palmieri Giovannella**

### GIUDIZI INDIVIDUALI:

**Prof. Stefano IACOBELLI**

Nella discussione dei titoli la Candidata dimostra una buona conoscenza degli argomenti trattati

**Prof. Roberto MAZZANTI**

La candidata dimostra competenza degli argomenti trattati, testimoniando la titolarità della produzione scientifica presentata, sebbene discuta la sua linea di ricerca in modo generico e poco determinata

**Prof. Pierfranco CONTE**

La candidata discute con competenza le principali linee di ricerca sui linfomi e sulla caratterizzazione immunologica dei pazienti oncologici. La progressiva focalizzazione su tumori o condizioni cliniche rare ha tuttavia determinato una ridotta incisività nell'esposizione della propria linea di ricerca

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA**

La competenza sugli argomenti trattati è stata parzialmente penalizzata da una esposizione a tratti generica e superficiale

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI**

La candidata dimostra competenza ed originalità anche se la discussione ha qualche elemento di frammentarietà

*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

### GIUDIZIO COLLEGALE

**La candidata dimostra una sufficiente padronanza delle tematiche oggetto delle sue pubblicazioni.**

## COLLOQUIO

**CANDIDATO: Ricevuto Enrico**

### GIUDIZI INDIVIDUALI:

**Prof. Stefano IACOBELLI:**

Buona conoscenza degli argomenti oggetto della discussione sui titoli. Ottima padronanza nella esposizione degli stessi, che dimostra la piena autonomia nella impostazione e conduzione della ricerca

**Prof. Roberto MAZZANTI**

Il candidato mostra nella esposizione dei titoli presentati una eccellente preparazione, discutendo gli stessi con maturità e chiarezza espositiva

**Prof. Pierfranco CONTE**

Il candidato discute con grande chiarezza e capacità di sintesi le linee principali di ricerca sullo stato mutazionale di p53 e sui tumori ereditari. Il candidato mostra una approfondita conoscenza delle problematiche scientifiche, degli aspetti metodologici e delle ricadute cliniche delle ricerche svolte.

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA**

Il candidato ha condotto la discussione dei propri titoli dimostrando approfondita conoscenza degli argomenti e fornendo alla commissione puntuali risposte con chiara capacità espositiva a dimostrazione della maturità raggiunta

**Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI**

Il Candidato ha discusso i titoli con grande puntualità dimostrando ottima conoscenza e un profondo senso critico in un'area ad alta problematicità e a rapida evoluzione con chiara comprensione delle prospettive di ricerca ed applicazione clinica  
*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

### GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Candidato dimostra un'ottima conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni. Altrettanto ottima è la padronanza nella esposizione degli stessi, indice di autonomia nella progettazione e conduzione della ricerca

## COLLOQUIO

**CANDIDATO: Romito Sante**

### GIUDIZI INDIVIDUALI:

**Prof. Stefano IACOBELLI**

Il candidato mostra una buona conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni

**Prof. Roberto MAZZANTI**

Nell'esposizione mostra un interesse esclusivamente clinico nell'approccio al paziente oncologico con buona comunicativa e sufficiente competenza scientifica

**Prof. Pierfranco CONTE**

Il candidato discute la sua produzione scientifica dimostrando solide basi cliniche ed organizzative ed una buona attitudine a partecipare a studi clinici cooperativi

**Prof. Giuseppe ALTAVILLA**

Sufficiente capacità espositiva e buon sostegno culturale della argomentazioni sui prodotti della sua ricerca

**Prof. Piersandro TAGLIAFERRI**

Buona conoscenza teorica e sufficiente capacità espositiva degli argomenti oggetto del suo lavoro  
(*con funzioni di segretario verbalizzante*)

### GIUDIZIO COLLEGIALE

La discussione sui titoli condotta dal Candidato evidenzia una buona conoscenza degli argomenti in oggetto

## **PROVA DIDATTICA**

### **ALLEGATO D AL VERBALE N. 4**

***CANDIDATO: Correale Pierpaolo***

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Stefano IACOBELLI

Il candidato mostra buona conoscenza dell'argomento e buona chiarezza espositiva. Peraltro la lezione ha avuto una durata di soli 25 minuti.

Prof. Roberto MAZZANTI

Lezione buona in quanto a contenuti espositivi e sufficientemente chiara. Durata inferiore alla mezz'ora.

Prof. Pierfranco CONTE

La prova didattica è valida in quanto a contenuti e chiarezza espositiva.

Prof. Giuseppe ALTAVILLA

Il candidato dimostra un'ottima conoscenza dell'argomento oggetto della prova didattica unitamente ad una buona chiarezza espositiva.

Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI

Lezione didatticamente valida,.

*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

Prova didattica pedagogicamente valida , seppure di durata inferiore al tempo assegnato

## **PROVA DIDATTICA**

**CANDIDATO: Grassadonia Antonino**

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Stefano IACOBELLI

Ottima esposizione per contenuti, chiarezza e semplicità espositiva. Lezione orientata alle necessità degli studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia.

Prof. Roberto MAZZANTI

Il candidato ha svolto una buona lezione, essendo riuscito ad esporre in modo chiaro e completo un argomento molto complesso.

Prof. Pierfranco CONTE

Prova svolta con appropriatezza e sufficiente chiarezza espositiva; carente l'aspetto di cardiotossicità secondaria all'uso di farmaci anti-angiogenetici

Prof. Giuseppe ALTAVILLA

Lezione di buon livello sotto il profilo dei contenuti e della chiarezza espositiva. Efficacia pedagogica connessa con gli obiettivi didattici propri di un core curriculum.

Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI

Ottima esposizione per contenuti, chiarezza espositiva e semplicità.  
(*con funzioni di segretario verbalizzante*)

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

Prova didattica pedagogicamente corretta, orientata verso il core curriculum degli studenti della Facoltà di Medicina e Chirurgia



## **PROVA DIDATTICA**

**CANDIDATO: Marinelli Alfredo**

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Stefano IACOBELLI

Buona chiarezza espositiva, anche se i contenuti della lezione non corrispondono alle necessità didattiche degli studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia.

Prof. Roberto MAZZANTI

Il candidato mostra ottima conoscenza dell'argomento; esposizione brillante ma lezione poco strutturata dal punto di vista didattico.

Prof. Pierfranco CONTE

Presentazione brillante, ma poco strutturata dal punto di vista didattico. Esposizione limitata a 27 minuti.

Prof. Giuseppe ALTAVILLA

Poche informazioni utili per gli studenti, seppur nell'ambito di una esposizione brillante.

Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI

Lezione carente sul piano della metodologia di approccio all'analisi della qualità di vita.  
(*con funzioni di segretario verbalizzante*)

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La lezione svolta dal candidato, seppur attraente sul piano comunicativo, è carente sul piano pedagogico e non in grado di fornire strumenti utili per il core curriculum degli studenti.

## **PROVA DIDATTICA**

**CANDIDATO: Palmieri Giovannella**

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Stefano IACOBELLI

La candidata svolge una buona lezione in quanto a chiarezza espositiva ed appropriatezza di contenuti.

Prof. Roberto MAZZANTI

Lezione di buon livello orientata alle necessità didattiche degli studenti del Corso di Laurea In Medicina e Chirurgia.

Prof. Pierfranco CONTE

La candidata dimostra buona conoscenza dell'argomento; la lezione viene svolta con sufficiente chiarezza ed è didatticamente valida.

Prof. Giuseppe ALTAVILLA

Lezione didatticamente valida, svolta con sufficiente chiarezza espositiva.

Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI

Prova didattica di buon livello orientata alle necessità didattiche degli studenti del Corso di Laurea In Medicina e Chirurgia.

*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La prova didattica svolta dalla candidata è pedagogicamente valida in quanto a contenuti, chiarezza espositiva e semplicità.

## **PROVA DIDATTICA**

**CANDIDATO: Ricevuto Enrico**

### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

Prof. Stefano IACOBELLI

Prova didattica molto efficace sul piano pedagogico, svolta con buona chiarezza espositiva ed appropriatezza.

Prof. Roberto MAZZANTI

Il candidato mostra una buona conoscenza dell'argomento oggetto della lezione. Ottima l'esposizione in quanto a chiarezza ed appropriatezza.

Prof. Pierfranco CONTE

La lezione svolta dal candidato è didatticamente di buon livello ed orientata alle necessità dello studente del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia.

Prof. Giuseppe ALTAVILLA

La prova didattica del candidato denota un'ottima conoscenza dell'argomento; lezione molto efficiente sul piano didattico.

Prof. Pierosandro TAGLIAFERRI

Il candidato ha svolto un'ottima lezione dal punto di vista dell'efficacia didattica, essendo riuscito ad esporre in modo chiaro e completo un argomento complesso.

*(con funzioni di segretario verbalizzante)*

### **GIUDIZIO COLLEGALE**

La prova didattica svolta dal candidato è pedagogicamente corretta ed orientata alla formazione del core curriculum degli studenti del Corso di Laurea in Medicina e Chirurgia e sviluppa in maniera aggiornata ed equilibrata sia gli aspetti fisiopatologici che clinici delle metastasi.

**ALLEGATO E AL VERBALE N. 4**

**GIUDIZI COMPLESSIVI**

**Candidato:**

Correale Pierpaolo

Candidato con attività scientifica di buon livello e attinente l'oncologia, con evidente apporto personale ed originalità. Prova didattica sufficiente

**Candidato**

Grassadonia Antonino

Candidato con attività scientifica attinente l'oncologia, di buon livello, con spunti di originalità. Prova didattica di buon livello

**Candidato**

Marinelli Alfredo

Candidato con attività scientifica attinente l'oncologia, senza sufficiente continuità, di discreto livello. Prova didattica sufficiente.

**Candidato**

Palmieri Giovannella

Candidata con attività scientifica attinente l'oncologia, di buon livello. Prova didattica buona.

**Candidato**

Ricevuto Enrico

Candidato con attività scientifica buona con spunti di sicura originalità e innovatività, con evidente apporto personale. Prova didattica ottima.