

# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL MOLISE

Area Gestione Risorse Umane e Formazione

## Settore Personale Docente



### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE INF/ 01- **INFORMATICA** PRESSO LA FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN., INDETTA CON D.R. N. 1753 DEL 18/12/07, AVVISO PUBBLICATO NELLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - IV SERIE SPECIALE - N. 1 DEL 4/01/2008.

### **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 1, il mese di dicembre, l'anno 2008, alle ore 16:00, presso la sede dell'Università degli Studi del Molise, Facoltà di Scienze MM. FF. NN. a Pesche (IS), si è riunita al completo la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1157 del 24/07/2008 pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – IV Serie Speciale – n. 1 del 04/01/2008 composta dai seguenti Professori

- |                     |                             |            |
|---------------------|-----------------------------|------------|
| • Membro designato  | Prof. ssa Genoveffa TORTORA | Presidente |
| • Componente eletto | Prof. ssa Ada LETTIERI      | Componente |
| • Componente eletto | Dott. Riccardo DISTASI      | Segretario |

*(Indicare il presidente e il segretario)*

La Commissione procede alla stesura della relazione finale.

La Commissione si è riunita nei seguenti giorni:

- 23 Ottobre 2008 come da Verbale n. 1;
- 27 Novembre 2008 come da Verbale n. 2;
- 28 Novembre 2008 come da Verbale n. 3;
- 1 Dicembre 2008 ore 11:00 come da Verbale n. 4;
- 1 Dicembre 2008 ore 16:00 come da Verbale n. 5;
- 1 Dicembre 2008 come da Verbale n. 6
- 2 Dicembre 2008 come da Verbale n. 7

- 2 Dicembre 2008 ore 10:30 come da Verbale n. 8

Nella prima riunione la Commissione ha predeterminato i criteri di massima.

Nella seconda e terza riunione la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli.

Nella quarta riunione la Commissione ha proceduto all'espletamento della prima prova scritta.

Nella quinta riunione la Commissione ha proceduto all'espletamento della seconda prova scritta.

Nella sesta e settima riunione la Commissione ha proceduto alla valutazione delle prove scritte.

Nell'ottava riunione la Commissione ha proceduto all'espletamento della prova orale.

La Commissione,

constatato

che hanno fatto domanda di partecipare alla procedura di valutazione comparativa n.29 candidati;

definiti

i seguenti criteri di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, delle due prove scritte e della prova orale sostenute dai candidati:

1. originalità e innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
2. apporto individuale del candidato, analiticamente determinato nei lavori in collaborazione;
3. congruenza dell'attività del candidato con le discipline ricomprese nel settore scientifico-disciplinare INF/01- INFORMATICA- ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
4. rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
5. continuità temporale della produzione scientifica, anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze del settore scientifico-disciplinare INF/01- INFORMATICA
6. l'attività didattica svolta anche all'estero;
7. i servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca, italiani e stranieri;
8. l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri;
9. il titolo di dottore di ricerca e la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca;
10. il servizio prestato nei periodi di distacco presso i soggetti di cui all'art. 3, comma 2, del decreto legislativo 27 luglio 1999, n. 297;
11. l'attività in campo clinico e, con riferimento alle scienze motorie, in campo tecnico-addestrativo, relativamente ai settori scientifico disciplinari in cui siano richieste tali specifiche competenze;
12. l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca;
13. il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Definiti i seguenti criteri di valutazione delle prove scritte:

- a) aderenza dello svolgimento al tema proposto;
- b) grado di approfondimento dell'argomento
- c) chiarezza espositiva

e definiti i seguenti criteri di valutazione della prova orale

- a) grado di conoscenza dei temi proposti
- b) capacità di spirito critico
- c) proprietà del linguaggio
- d) grado di conoscenza della lingua inglese.

esaminati

i titoli dei candidati;

esaminate

le pubblicazioni scientifiche dei candidati;

visti gli esiti

delle prove scritte sostenute dai candidati presenti;

visti gli esiti

della prove orale sostenuta dai candidati presenti;

visti

i giudizi individuali e collegiali formulati per ciascun candidato in merito ai titoli, alle pubblicazioni scientifiche, alle due prove scritte e alla prova orale (come da allegato n. 1);

visto

il giudizio complessivo formulato per i candidati presenti (come da allegato n. 2);

ha dichiarato vincitore

il candidato **FASANO Fausto**.

**I giudizi individuali e collegiali della Commissione, nonché il giudizio complessivo, costituiscono allegato alla presente relazione.**

Il Presidente della Commissione consegna al Responsabile del procedimento:

- **una copia** dei verbali delle singole riunioni, con annessi i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato.
- **due copie** della relazione finale, con i giudizi individuali, collegiali e complessivo.

Tutto il materiale concorsuale viene sistemato in un plico chiuso e firmato da tutti i componenti la Commissione sui lembi di chiusura.

La Commissione trasmette tutti gli atti della presente procedura di valutazione comparativa al Responsabile del procedimento, perché né curi la pubblicizzazione anche per via telematica.

La Commissione conclude i lavori alle ore 20.

Isernia, 2 dicembre 2008.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

#### LA COMMISSIONE

- Il Presidente                      Prof .ssa Genoveffa Tortora
- Il Componente                  Prof..ssa Ada Lettieri
- Il Segretario                     Dott.Riccardo Distasi

## **ALLEGATO 1 alla RELAZIONE FINALE**

### **CANDIDATO CUTONE Maurizio**

Ha conseguito la Laurea in Scienze dell'Informazione nel 1994 presso l'Università degli Studi di Salerno. Ha frequentato corsi di perfezionamento di interesse industriale. Dalla laurea ha svolto attività di progettazione industriale e consulenza informatica presso aziende.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA**

Il curriculum del candidato, di rilevante interesse industriale, non presenta titoli scientifici e didattici valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:**

Il curriculum del candidato, di rilevante interesse industriale, non presenta titoli scientifici e didattici valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

#### **Commissario Dott. Riccardo DISTASI:**

Il curriculum del candidato, di rilevante interesse industriale, non presenta titoli scientifici e didattici valutabili ai fini della presente valutazione comparativa.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

Sulla base del curriculum presentato, la commissione giudica insufficienti i titoli scientifici e didattici del candidato.

## **CANDIDATO DE ANGELIS Guglielmo**

Ha conseguito Laurea in Informatica (2003) presso l'Università degli Studi dell'Aquila. E' assegnista di ricerca presso il CNR di Pisa da febbraio 2007. Attualmente è dottorando in Ingegneria Industriale e dell'Informazione presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. Collabora a progetti col CNR di Pisa Ha partecipato al Program Committee per due conferenze internazionali. Ha effettuato un soggiorno di studi di sei mesi alla University of California (Berkeley). Partecipa ad un progetto FIRB e ad un progetto europeo PLASTIC (EU FP6 Strep n.26955). Ambito di ricerca: Tecniche Model-Driven per la progettazione di Sistemi Embedded, con particolare enfasi sul riutilizzo del software e la valutazione della qualità.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline comprese nel SSD INF/01. L'apporto nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati ottenuti presentano un rigore metodologico molto buono. Il loro grado di originalità e innovatività è molto buono. La collocazione editoriale è buona. La continuità temporale è buona. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata dalla partecipazione a due comitati di convegni, è buona.

#### **Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:**

L'attività scientifica, svolta con continuità e buon rigore metodologico, appare abbastanza innovativa, originale ed interessante. I contenuti sono pienamente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona e l'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico.

#### **Commissario Dott. Riccardo DISTASI:**

La produzione scientifica, realizzata con buon rigore metodologico, è piena, originale e innovativa. La congruenza di tale produzione rispetto alle discipline comprese nel settore scientifico INF/01 è abbastanza buona. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta. Il lavoro di ricerca svolto mostra continuità temporale. L'apporto individuale nei lavori realizzati in collaborazione è paritetico.

### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

Il candidato ha svolto con continuità temporale una attività di ricerca buona e pienamente congruente con le discipline comprese nel s.s.d. INF/01. I risultati sono conseguiti con rigore metodologico molto buono. Il grado di originalità è molto buono. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata dalla partecipazione a due comitati di convegni, è buona.



### **CANDIDATO FASANO FAUSTO**

Ha conseguito Laurea in Informatica (2003), Laurea in Informatica Specialistica (2004) e Dottorato di Ricerca in Informatica (2007) presso l'Università degli Studi di Salerno. E' stato titolare, durante l'anno 2007, di borsa di studio post-dottorato. Ha usufruito di contratti di ricerca FIRB dal 2006 al 2007; ha partecipato a Progetto PRIN dal 2003 al 2008. Ha svolto attività organizzativa e di revisione in numerosi convegni internazionali nell'ambito di Scuole di Software Engineering.

Ha tenuto seminari in Italia e all'estero; particolarmente ha tenuto seminari, nell'ambito della IV edizione della International School on Network Security Impact on Software Engineering, che si è svolta presso l'Università Cattolica Duoc UC a Vina del Mar (Cile) dal 29 al 31 ottobre 2007. Ha tenuto collaborazioni di ricerca con l'Università di Monaco. E' membro di IEEE, IEEE Computer Society, ACM. Ambito di ricerca: Ingegneria del Software con particolare riferimento ai sistemi a supporto dello sviluppo di progetti software in ambito cooperativo; tecniche e strumenti a supporto della qualità di artefatti software. E' abilitato all'esercizio della professione di Ingegnere. Ha svolto attività didattica di supporto presso l'Università di Salerno (2003-07). E' Professore a Contratto, dall'a.a. 2004 -05, per i corsi di "Ingegneria del Software" e "Laboratorio di Linguaggi di Programmazione", presso l'Università del Molise.

### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

#### **Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline comprese nel SSD INF/01. L'apporto nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati ottenuti presentano un ottimo rigore metodologico. Il loro grado di originalità e innovatività è ottimo. La collocazione editoriale è ottima. La continuità temporale è ottima. L'attività didattica, svolta prevalentemente come professore a contratto su corsi universitari del settore, è lodevole. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da partecipazioni a comitati di convegni e scuole e da revisioni di lavori scientifici, è ottima.

#### **Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:**

L'attività scientifica, svolta con continuità ed ottimo rigore metodologico, consegue risultati di grande novità ed originalità. I contenuti sono pienamente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima e l'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. Il candidato ha svolto ampia attività didattica in corsi universitari sia di supporto che in piena autonomia.

#### **Commissario Dott. Riccardo DISTASI:**

La produzione scientifica, realizzata con ottimo rigore metodologico, è molto originale e innovativa. La congruenza di tale produzione rispetto alle discipline comprese nel settore scientifico INF/01 è elevata. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è di alto profilo. Il lavoro di ricerca svolto mostra una ottima continuità temporale, e ha prodotto numerosi risultati. L'apporto individuale nei lavori realizzati in collaborazione è paritetica. Ha svolto abbondante e prolungata attività didattica.



## **GIUDIZIO COLLEGIALE**

Il candidato ha svolto con continuità temporale un'ottima attività di ricerca, pienamente congruente con le discipline ricomprese nel s.s.d. INF/01. I risultati sono ottimi, conseguiti con notevole rigore metodologico. Il grado di originalità è ottimo, come la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La didattica universitaria si è articolata in una attività di supporto molto ampia, nonché in una prolungata e intensa attività di titolarità didattica nell'ambito di corsi di Laurea in Informatica. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da partecipazioni a comitati di convegni e scuole e da revisioni di articoli scientifici è molto buona.

## **CANDIDATA GRANATIERO Michela**

Consegue Laurea in Scienze dell'Informazione (1995) e Laurea Specialistica in Informatica (2004) presso l'Università di Pisa. Dal 2003-04 al 2007-2008 è Professore a Contratto per Programmazione + Laboratorio per la Facoltà di Economia dell'Università del Molise. E' abilitata all'insegnamento di Informatica presso le scuole secondarie superiori ed ha esperienze didattiche nelle stesso tipo di scuole. E' Istruttore Direttivo Informatico (cat. D) per la Provincia di Campobasso. E' iscritto all'albo degli ingegneri della Provincia di Campobasso. Ambito di ricerca: Linguaggi e Sistemi per la Realtà Virtuale; Nuove Tecniche Didattiche; Algoritmi per la Gestione dei micro - pagamenti.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:**

L'attività di ricerca, congruente con le discipline comprese nel SSD INF/01, è limitata. L'apporto, nel testo didattico prodotto in collaborazione, è paritetico. Non presenta risultati di ricerca, poiché la produzione scientifica esibita consiste meramente nella prefazione a un testo divulgativo. L'attività didattica universitaria, svolta come professore a contratto, è intensa e prolungata. Relativamente all'attività scientifica, il curriculum esibito risulta insufficiente ai fini della presente valutazione comparativa.

### **Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:**

Ha svolto attività di divulgazione su problemi dell'informatica. L'attività scientifica non è rilevante ai fini della presente valutazione.

### **Commissario Dott. Riccardo DISTASI:**

L'attività scientifica non è rilevante ai fini della presente valutazione.

## **GIUDIZIO COLLEGIALE**

L'attività svolta nell'ambito dell'Informatica è limitata. L'apporto, nel testo didattico prodotto in collaborazione, è paritetico. Non presenta risultati di ricerca, poiché la produzione scientifica esibita consiste meramente nella prefazione a un testo divulgativo. L'attività didattica universitaria, svolta come professore a contratto, è intensa e prolungata. Relativamente all'attività scientifica, il curriculum esibito risulta insufficiente ai fini della presente valutazione comparativa.



## **CANDIDATO IMPEDOVO Donato**

Consegue la laurea in Ingegneria Informatica presso il Politecnico di Bari (2005). E' dottorando di ricerca (con borsa) presso il Dipartimento di Elettrotecnica ed Elettronica del Politecnico di Bari. Nel 2007-08 è docente per il corso di Fondamenti di Informatica I per il corso di laurea di Ingegneria delle Telecomunicazioni. E' iscritto all'albo degli ingegneri. E' titolare di un brevetto italiano (2004). Ambito di ricerca: E-learning, distance learning; Pattern Recognition. E' stato docente di Programmazione presso il Politecnico di Bari facoltà di Ingegneria delle Telecomunicazioni

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline comprese nel SSD INF/01. L'apporto nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati sono vari e ottenuti con buon rigore metodologico. Il loro grado di originalità e innovatività è buono. La collocazione editoriale è buona. La continuità temporale è buona. La didattica universitaria si è articolata in una attività di supporto ampia.

### **Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:**

L'attività scientifica, svolta con continuità e buon rigore metodologico, appare innovativa e originale. I contenuti sono pienamente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona e l'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. Ha svolto attività didattica universitaria di supporto.

### Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

La produzione scientifica, realizzata con buon rigore metodologico, è discretamente originale e innovativa. La congruenza di tale produzione rispetto alle discipline comprese nel settore scientifico INF/01 è piena. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è abbastanza buona. Il lavoro di ricerca svolto mostra una buona continuità temporale, e ha prodotto risultati in quantità moderata. L'apporto individuale nei lavori realizzati in collaborazione è paritetico. Ha svolto attività didattica universitaria di supporto.

## **GIUDIZIO COLLEGIALE**

Il candidato ha svolto con continuità temporale una buona attività di ricerca, pienamente congruente con le discipline ricomprese nel s.s.d. INF/01. I risultati sono stati conseguiti con buon rigore metodologico. Il grado di originalità è buono come la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La didattica universitaria si è articolata in una attività di supporto ampia.

## **CANDIDATO MELATTI Igor**

Ha conseguito la Laurea in Informatica presso l'Università degli Studi dell'Aquila (2001) e il titolo di Dottore di Ricerca in Informatica ed Applicazioni presso la stessa Università (2005). Ha svolto due soggiorni di ricerca alla University of Utah, di sei e tre mesi. Attualmente è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Informatica dell'Università "La Sapienza" di Roma. Ha svolto attività didattica di supporto presso l'Università "La Sapienza" di Roma e presso l'Università dell'Aquila; di recente è stato anche titolare. Ha partecipato a diversi progetti, anche europei. Ambito di ricerca: Model Checking, verifica formale di Sistemi.

## **GIUDIZI INDIVIDUALI**

### **Commissario Prof. ssa Genevffa TORTORA:**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline comprese nel SSD INF/01. L'apporto nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati ottenuti presentano un buon rigore metodologico. Il loro grado di originalità e innovatività è molto buono. La collocazione editoriale è buona. La continuità temporale è molto buona. L'attività didattica svolta, essenzialmente di supporto a corsi universitari, è molto ampia.

### Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

L'attività scientifica, svolta con continuità e buon rigore metodologico, appare innovativa e originale. I contenuti sono pienamente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona e l'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. Il candidato dimostra di possedere una buona esperienza didattica su corsi universitari.

### Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

La produzione scientifica, realizzata con buon rigore metodologico, è ampia, originale e innovativa. La congruenza di tale produzione rispetto alle discipline comprese nel settore scientifico INF/01 è buona. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona. Il lavoro di ricerca svolto mostra una buona continuità temporale. L'apporto individuale nei lavori realizzati in collaborazione è paritetico. Ha svolto attività didattica di supporto di recente anche come titolare.

## **GIUDIZIO COLLEGIALE**

Il candidato ha svolto con continuità temporale un'attività di ricerca molto buona, pienamente congruente con le discipline ricomprese nel s.s.d. INF/01. I risultati sono numerosi, conseguiti con buon rigore metodologico. Il grado di originalità è buono, come la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La didattica universitaria si è articolata in una attività di supporto molto ampia e, recentemente, da attività di titolarità didattica sul corso di Verifica dei Sistemi Complessi nell'a.a. 2007-2008.



**CANDIDATO: OLIVETO Rocco****CURRICULUM:**

Ha conseguito la laurea in Informatica ( 2004) e la laurea in Informatica Specialistica presso l'Università degli Studi di Salerno (2005). Dal 2005 è dottorando di ricerca in Informatica (con borsa di studio) presso la stessa Università. La sua attività di ricerca si colloca prevalentemente nel settore dell'Ingegneria del software, con particolare riferimento ai sistemi a supporto dello sviluppo di progetti software. Ha partecipato a vari progetti e contratti di ricerca (FIRB; ex MURST 60%). E' stato relatore di tesi di laurea di ricerca in Informatica presso l'Università del Molise. E' professore a contratto di "Linguaggi di programmazione" (2006-07 e 2007-08) e di "Laboratorio di Ingegneria del software" (2004-05, 2005-06 2006-07 e 2007-08) per i corsi di laurea in Informatica presso l'Università del Molise. E' stato affidatario di incarichi di tutorato (a.a. 2005-06 e 2006-07) per l'Università di Salerno. E' abilitato all'esercizio della professione di Ingegnere. E' membro IEEE, IEEE Computer Society, ACM. Ha svolto un soggiorno di ricerca presso University College London nell'ambito di una ricerca con Microsoft. Ha effettuato recensioni di lavori su riviste e convegni internazionali; è stato membro di comitati di programma e organizzatore di una working session.

**GIUDIZI INDIVIDUALI****Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati ottenuti presentano un ottimo rigore metodologico. Il loro grado di originalità e innovatività è ottimo. La collocazione editoriale è ottima. La continuità temporale è ottima. L'attività didattica, svolta prevalentemente come professore a contratto su corsi universitari del settore, è molto ampia. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da partecipazioni a comitati di convegni e scuole e da revisioni di lavori scientifici, è ottima.

**Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:**

L'attività scientifica, svolta con continuità ed ottimo rigore metodologico, consegue risultati di grande novità ed originalità. I contenuti sono pienamente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è ottima e l'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. Il candidato ha svolto ampia attività didattica in corsi universitari sia di supporto che in piena autonomia.

**Commissario Dott. Riccardo DISTASI:**

La produzione scientifica, realizzata con notevole rigore metodologico, è molto originale e innovativa. La congruenza di tale produzione rispetto alle discipline comprese nel settore scientifico INF/01 è elevata. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona. Il lavoro di ricerca svolto mostra una notevole continuità temporale, e ha prodotto interessanti risultati. L'apporto individuale nei lavori realizzati in collaborazione è paritetico. Ha svolto attività didattica anche come titolare presso il corso di Laurea in informatica.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

Il candidato ha svolto con continuità temporale un'ottima attività di ricerca, pienamente congruente con le discipline ricomprese nel s.s.d. INF/01. I risultati evidenziano un rigore metodologico molto buono. Il grado di originalità è ottimo come la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La didattica universitaria si è articolata sia in un'attività di supporto molto ampia, sia in una prolungata e intensa attività di titolarità didattica nell'ambito di corsi di Laurea in Informatica. La capacità di

coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da partecipazioni a comitati di convegni e scuole e da revisioni di articoli scientifici, è molto buona.

**CANDIDATO: PANGIONE Luigi**

**CURRICULUM:**

Ha conseguito la Laurea Specialistica in Ingegneria Informatica (2003) e Dottorato di Ricerca in Ingegneria Informatica e dell'Automazione (2007), presso l'Università degli Studi di "Tor Vergata". L'attività di ricerca si colloca prevalentemente su: Sistemi di comunicazione controllo e acquisizione dati per fusione termonucleare. Da novembre 2007 è ricercatore per l'United Kingdom Atomic Energy Authority (UKAEA) al Culham Science Center di Abingdon – Oxford. Ha fruito di una borsa dell'Ambasciata Italiana in Inghilterra. E' stato assegnista di ricerca del Centro Ricerche ENEA di Frascati - Roma.

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:**

L'attività di ricerca è parzialmente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione sembra essere paritetico. I risultati ottenuti presentano un buon rigore metodologico. Il loro grado di originalità e innovatività è parziale. La collocazione editoriale è tipica dell'ambito delle Scienze Nucleari. La continuità temporale è buona.

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

L'attività scientifica, svolta con continuità ed rigore metodologico, consegue risultati apparentemente innovativi ed originali. I contenuti sono parzialmente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è quella delle Scienze Nucleari. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico.

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

La congruenza della produzione rispetto alle discipline comprese nel settore scientifico INF/01 è limitata. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è apparentemente molto buona. Il lavoro mostra una buona continuità temporale.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

L'attività di ricerca è solo parzialmente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione sembra essere paritetico. I risultati ottenuti presentano un buon rigore metodologico e sono stati pubblicati in convegni e riviste di Scienze Nucleari. La continuità temporale è buona.



**CANDIDATO: POTENA Pasqualina**  
**CURRICULUM:**

Ha conseguito la Laurea in Informatica nel 2003 presso l'Università di l'Aquila. Studente del corso di dottorato di ricerca in Scienze dell'Università degli Studi "G.D'Annunzio" Chieti e Pescara. Dal 2007 è assegnista di ricerca presso l'Università di l'Aquila. Da novembre 2007 a dicembre 2008 è stata PhD Guest Student alla Malardalen University, Svezia. Ha frequentato vari corsi post-lauream. La sua attività di ricerca si colloca nell'ambito della Analisi e valutazione di Architetture Software e Sviluppo di Software Component-based e service Oriented. E' stata revisore di lavori per convegni e riviste internazionali.

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI**

**Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati ottenuti presentano un rigore metodologico molto buono. Il loro grado di originalità e innovatività è buono. La collocazione editoriale è buona. La continuità temporale è buona. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da revisioni di lavori scientifici, è buona.

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

L'attività scientifica, svolta con continuità e buon rigore metodologico, appare innovativa e originale. I contenuti sono pienamente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è buona e l'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico.

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

La produzione scientifica, realizzata con buon rigore metodologico, è originale e innovativa. La congruenza di tale produzione rispetto alle discipline comprese nel settore scientifico INF/01 è parziale. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è abbastanza buona. Il lavoro di ricerca svolto mostra una buona continuità temporale. L'apporto individuale nei lavori realizzati in collaborazione è paritetica.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati ottenuti presentano un rigore metodologico molto buono. Il loro grado di originalità e innovatività è buono. La collocazione editoriale è buona. La continuità temporale è buona. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da revisioni di lavori scientifici, è buona.

**CANDIDATO: SPOGNARDI Angelo**

**CURRICULUM:**

Ha conseguito la Laurea in Informatica (2004). E' studente di Dottorato in Informatica presso l'Università "La Sapienza" di Roma. Dal dicembre 2007 è titolare di una borsa di ricerca presso INRIA. Ha svolto attività didattica di supporto dal 2005 al 2007 presso l'Università di Roma "La Sapienza". L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito della sicurezza informatica.

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

**Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati finora ottenuti presentano un rigore metodologico buono. Il loro grado di originalità e innovatività è molto buono. La collocazione editoriale è buona.

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

L'attività scientifica, svolta con continuità e buon rigore metodologico, appare innovativa e originale. I contenuti sono pienamente congruenti con le discipline del settore scientifico disciplinare INF/01. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta e l'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. Ha svolto attività didattica di supporto

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

La produzione scientifica, realizzata con buon rigore metodologico, è abbastanza originale e innovativa. La congruenza di tale produzione rispetto alle discipline comprese nel settore scientifico INF/01 è piena. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è discreta. Il lavoro di ricerca svolto mostra una buona continuità temporale. L'apporto individuale nei lavori realizzati in collaborazione è paritetico. Ha svolto attività didattica di supporto

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati finora ottenuti presentano un rigore metodologico buono. Il loro grado di originalità e innovatività è molto buono. La collocazione editoriale è buona.

## ALLEGATO n. 2 alla RELAZIONE FINALE

### CANDIDATO CUTONE Maurizio PRIMA PROVA SCRITTA

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

##### Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	insufficiente
grado di approfondimento dell'argomento:	superficiale
chiarezza espositiva:	insufficiente

##### Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	scarsa
grado di approfondimento dell'argomento:	superficiale
chiarezza espositiva:	discreta

##### Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	insufficiente
grado di approfondimento dell'argomento:	superficiale
chiarezza espositiva:	discreta

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	insufficiente
grado di approfondimento dell'argomento:	superficiale
chiarezza espositiva:	discreta

### SECONDA PROVA SCRITTA

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

##### Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	insufficiente
chiarezza espositiva:	mediocre

##### Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	sufficiente
grado di approfondimento dell'argomento:	insufficiente
chiarezza espositiva:	mediocre

##### Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	insufficiente
chiarezza espositiva:	mediocre

#### GIUDIZIO COLLEGIALE

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	insufficiente
chiarezza espositiva:	mediocre

### CANDIDATO CUTONE Maurizio PROVA ORALE

#### GIUDIZI INDIVIDUALI

##### Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti:	sufficiente
--	-------------

capacità di spirito critico	sufficiente
proprietà del linguaggio	sufficiente
grado di conoscenza della lingua inglese	sufficiente
<u>Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:</u>	
grado di conoscenza dei temi proposti:	sufficiente
capacità di spirito critico	sufficiente
proprietà del linguaggio	sufficiente
grado di conoscenza della lingua inglese	buono
<u>Commissario Dott. Riccardo DISTASI:</u>	
grado di conoscenza dei temi proposti:	sufficiente
capacità di spirito critico	sufficiente
proprietà del linguaggio	sufficiente
grado di conoscenza della lingua inglese	sufficiente
<b>GIUDIZIO COLLEGIALE</b>	
grado di conoscenza dei temi proposti:	sufficiente
capacità di spirito critico	sufficiente
proprietà del linguaggio	sufficiente
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

**CANDIDATO OLIVETO Rocco**

**PRIMA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto: ottima  
grado di approfondimento dell'argomento: ottimo  
chiarezza espositiva: ottima

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto: ottima  
grado di approfondimento dell'argomento: ottimo  
chiarezza espositiva: ottima

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto: ottima  
grado di approfondimento dell'argomento: ottimo  
chiarezza espositiva: ottima

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto: ottima  
grado di approfondimento dell'argomento: ottimo  
chiarezza espositiva: ottima

**SECONDA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto: ottima  
grado di approfondimento dell'argomento: ottimo  
chiarezza espositiva: ottima

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto: ottima  
grado di approfondimento dell'argomento: ottimo  
chiarezza espositiva: ottima

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto: ottima  
grado di approfondimento dell'argomento: ottimo  
chiarezza espositiva: ottima

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto: ottima  
grado di approfondimento dell'argomento: ottimo  
chiarezza espositiva: ottima

**Candidato OLIVETO Rocco**  
**PROVA ORALE**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	ottimo
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	ottimo

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	ottimo
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	ottimo

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	ottimo
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	ottimo

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	ottimo
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	ottimo

**CANDIDATO PANGIONE Luigi**  
**PRIMA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	sufficiente
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**GIUDIZIO COLLEGALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**SECONDA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	discreta

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	discreta
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	buona
chiarezza espositiva:	buono

**GIUDIZIO COLLEGALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**Candidato PANGIONE Luigi**  
**PROVA ORALE**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

**GIUDIZIO COLLEGALE**

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono



**CANDIDATO SPOGNARDI Angelo**  
**PRIMA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	mediocre
grado di approfondimento dell'argomento:	parziale
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	sufficiente
grado di approfondimento dell'argomento:	parziale
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	mediocre
grado di approfondimento dell'argomento:	mediocre
chiarezza espositiva:	buona

**GIUDIZIO COLLEGALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	mediocre
grado di approfondimento dell'argomento:	mediocre
chiarezza espositiva:	buona

**SECONDA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	molto buona
grado di approfondimento dell'argomento:	molto buono
chiarezza espositiva:	molto buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	molto buona
grado di approfondimento dell'argomento:	molto buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	molto buona
grado di approfondimento dell'argomento:	molto buono
chiarezza espositiva:	molto buona

**GIUDIZIO COLLEGALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	molto buona
grado di approfondimento dell'argomento:	molto buono
chiarezza espositiva:	molto buona

**Candidato SPOGNARDI Angelo**  
**PROVA ORALE**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti	molto buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

**CANDIDATO POTENA Pasqualina**  
**PRIMA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	parziale
chiarezza espositiva:	sufficiente

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	mediocre
grado di approfondimento dell'argomento:	parziale
chiarezza espositiva:	sufficiente

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	mediocre
grado di approfondimento dell'argomento:	sufficiente
chiarezza espositiva:	buona

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	sufficiente
chiarezza espositiva:	buona

**SECONDA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	molto buona
grado di approfondimento dell'argomento:	limitato
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	molto buona
grado di approfondimento dell'argomento:	insufficiente
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	molto buona
grado di approfondimento dell'argomento:	limitato
chiarezza espositiva:	discreta

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	molto buona
grado di approfondimento dell'argomento:	limitato
chiarezza espositiva:	buona

**Candidato POTENA Pasqualina**  
**PROVA ORALE**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono

grado di conoscenza della lingua inglese	buono
<u>Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:</u>	
grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono
<u>Commissario Dott. Riccardo DISTASI:</u>	
grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono
<b>GIUDIZIO COLLEGIALE</b>	
grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	buono

**CANDIDATO DE ANGELIS Guglielmo**  
**PRIMA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	sufficiente
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**SECONDA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	buona
chiarezza espositiva:	buono

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**Candidato DE ANGELIS Guglielmo**  
**PROVA ORALE**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti	molto buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	molto buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

grado di conoscenza dei temi proposti	molto buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	molto buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

grado di conoscenza dei temi proposti	molto buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	molto buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

grado di conoscenza dei temi proposti	molto buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	molto buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

**CANDIDATO IMPEDOVO Donato**  
**PRIMA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	sufficiente
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**GIUDIZIO COLLEGALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	discreta
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**SECONDA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	molto buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	molto buona

**GIUDIZIO COLLEGALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	buona
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	molto buona

**Candidato IMPEDOVO Donato**

**PROVA ORALE**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti	molto buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	molto buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

**GIUDIZIO COLLEGALE**

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono



**CANDIDATO MELATTI Igor**  
**PRIMA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**GIUDIZIO COLLEGALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	buono
chiarezza espositiva:	buona

**SECONDA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	sufficiente
chiarezza espositiva:	sufficiente

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	sufficiente
chiarezza espositiva:	buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	mediocre
grado di approfondimento dell'argomento:	sufficiente
chiarezza espositiva:	sufficiente

**GIUDIZIO COLLEGALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	parziale
grado di approfondimento dell'argomento:	sufficiente
chiarezza espositiva:	buona

**Candidato MELATTI Igor**  
**PROVA ORALE**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

**GIUDIZIO COLLEGALE**

grado di conoscenza dei temi proposti	buono
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	buono
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

**CANDIDATO FASANO Fausto**  
**PRIMA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	ottimo
chiarezza espositiva:	molto buona

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	ottimo
chiarezza espositiva:	molto buona

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	ottimo
chiarezza espositiva:	molto buona

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	ottimo
chiarezza espositiva:	molto buona

**SECONDA PROVA SCRITTA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	ottimo
chiarezza espositiva:	ottima

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	ottimo
chiarezza espositiva:	ottima

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	ottimo
chiarezza espositiva:	ottima

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

aderenza dello svolgimento al tema proposto:	ottima
grado di approfondimento dell'argomento:	ottimo
chiarezza espositiva:	ottima

**Candidato FASANO FAUSTO**

**PROVA ORALE**

**GIUDIZI INDIVIDUALI**

Commissario Prof. ssa Genoveffa TORTORA:

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

Commissario Prof. ssa Ada LETTIERI:

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

Commissario Dott. Riccardo DISTASI:

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

**GIUDIZIO COLLEGALE**

grado di conoscenza dei temi proposti	ottimo
capacità di spirito critico	molto buono
proprietà del linguaggio	ottimo
grado di conoscenza della lingua inglese	molto buono

## **ALLEGATO n.3 alla RELAZIONE CONCLUSIVA**

### **Candidato CUTONE Maurizio**

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Ha conseguito la Laurea in Scienze dell'Informazione nel 1994 presso l'Università degli Studi di Salerno. Ha frequentato corsi di perfezionamento di interesse industriale. Dalla laurea ha svolto attività di progettazione industriale e consulenza informatica presso aziende. Sulla base del curriculum presentato, la commissione giudica insufficienti i titoli scientifici e didattici del candidato.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato maturità

### **Candidato DE ANGELIS Guglielmo**

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Ha conseguito Laurea in Informatica (2003) presso l'Università degli Studi dell'Aquila. E' assegnista di ricerca presso il CNR di Pisa da febbraio 2007. Attualmente è dottorando in Ingegneria Industriale e dell'Informazione presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. Collabora a progetti col CNR di Pisa Ha partecipato al Program Committee per due conferenze internazionali. Ha effettuato un soggiorno di studi di sei mesi alla University of California (Berkeley). Partecipa ad un progetto FIRB e ad un progetto europeo PLASTIC (EU FP6 Strep n.26955). Ambito di ricerca: Tecniche Model-Driven per la progettazione di Sistemi Embedded, con particolare enfasi sul riutilizzo del software e la valutazione della qualità.

Il candidato ha svolto con continuità temporale una attività di ricerca buona e pienamente congruente con le discipline comprese nel s.s.d. INF/01. I risultati sono conseguiti con rigore metodologico molto buono. Il grado di originalità è molto buono. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è molto buona La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata dalla partecipazione a due comitati di convegni, è buona.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato grande maturità e competenza.

### **Candidato FASANO FAUSTO**

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Ha conseguito Laurea in Informatica (2003), Laurea in Informatica Specialistica (2004) e Dottorato di Ricerca in Informatica (2007) presso l'Università degli Studi di Salerno. E' stato titolare, durante l'anno 2007, di borsa di studio post-dottorato. Ha usufruito di contratti di ricerca FIRB dal 2006 al 2007; ha partecipato a Progetto PRIN dal 2003 al 2008. Ha svolto attività organizzativa e di revisione in numerosi convegni internazionali nell'ambito di Scuole di Software Engineering.

Ha tenuto seminari in Italia e all'estero; particolarmente ha tenuto seminari, nell'ambito della IV edizione della International School on Network Security Impact on Software Engineering, che si è svolta presso l'Università Cattolica Duoc UC a Vina del Mar (Cile) dal 29 al 31 ottobre 2007. Ha tenuto collaborazioni di ricerca con l'Università di Monaco. E' membro di IEEE, IEEE Computer Society, ACM. Ambito di ricerca: Ingegneria del Software con particolare riferimento ai sistemi a supporto dello sviluppo di progetti software in ambito cooperativo; tecniche e strumenti a supporto della qualità di artefatti software. E' abilitato all'esercizio della professione di Ingegnere. Ha svolto attività didattica di supporto presso l'Università di Salerno (2003-07). E' Professore a Contratto, dall'a.a. 2004 -05, per i corsi di "Ingegneria del Software" e "Laboratorio di Linguaggi di Programmazione", presso l'Università del Molise.

Il candidato ha svolto con continuità temporale un'ottima attività di ricerca, pienamente congruente con le discipline ricomprese nel s.s.d. INF/01. I risultati sono ottimi, conseguiti con notevole rigore metodologico. Il grado di originalità è ottimo, come la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La didattica universitaria si è articolata in una attività di supporto molto ampia, nonché in una prolungata e intensa attività di titolarità didattica nell'ambito di corsi di Laurea in Informatica. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da partecipazioni a comitati di convegni e scuole e da revisioni di articoli scientifici è molto buona.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato notevole maturità e competenza.

### **Candidato IMPEDOVO Donato**

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Consegue la laurea in Ingegneria Informatica presso il Politecnico di Bari (2005). E' dottorando di ricerca (con borsa) presso il Dipartimento di Elettrotecnica ed Elettronica del Politecnico di Bari. Nel 2007-08 è docente per il corso di Fondamenti di Informatica I per il corso di laurea di Ingegneria delle Telecomunicazioni. E' iscritto all'albo degli ingegneri. E' titolare di un brevetto italiano (2004). Ambito di ricerca: E-learning, distance learning; Pattern Recognition. E' stato docente di Programmazione presso il Politecnico di Bari facoltà di Ingegneria delle Telecomunicazioni

Il candidato ha svolto con continuità temporale una buona attività di ricerca, pienamente congruente con le discipline ricomprese nel s.s.d. INF/01. I risultati sono stati conseguiti con buon rigore metodologico. Il grado di originalità è buono come la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La didattica universitaria si è articolata in una attività di supporto ampia.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato grande maturità e competenza.

### **Candidato MELATTI Igor**

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

Ha conseguito la Laurea in Informatica presso l'Università degli Studi dell'Aquila (2001) e il titolo di Dottore di Ricerca in Informatica ed Applicazioni presso la stessa Università (2005). Ha svolto due soggiorni di ricerca alla University of Utah, di sei e tre mesi. Attualmente è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Informatica dell'Università "La Sapienza" di Roma. Ha svolto attività didattica di supporto presso l'Università "La Sapienza" di Roma e presso l'Università dell'Aquila; di recente è stato anche titolare. Ha partecipato a diversi progetti, anche europei. Ambito di ricerca: Model Checking, verifica formale di Sistemi.

Il candidato ha svolto con continuità temporale un'attività di ricerca molto buona, pienamente congruente con le discipline ricomprese nel s.s.d. INF/01. I risultati sono numerosi, conseguiti con buon rigore metodologico. Il grado di originalità è buono, come la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La didattica universitaria si è articolata in una attività di supporto molto ampia e, recentemente, da attività di titolarità didattica sul corso di Verifica dei Sistemi Complessi nell'a.a. 2007-2008.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato buona maturità e competenza.

### **Candidato OLIVETO Rocco**

Ha conseguito la laurea in Informatica (2004) e la laurea in Informatica Specialistica presso l'Università degli Studi di Salerno (2005). Dal 2005 è dottorando di ricerca in Informatica (con borsa di studio) presso la stessa Università. La sua attività di ricerca si colloca prevalentemente nel

settore dell'Ingegneria del software, con particolare riferimento ai sistemi a supporto dello sviluppo di progetti software. Ha partecipato a vari progetti e contratti di ricerca (FIRB; ex MURST 60%). E' stato relatore di tesi di laurea di ricerca in Informatica presso l'Università del Molise. E' professore a contratto di "Linguaggi di programmazione" (2006-07 e 2007-08) e di "Laboratorio di Ingegneria del software" (2004-05, 2005-06 2006-07 e 2007-08) per i corsi di laurea in Informatica presso l'Università del Molise. E' stato affidatario di incarichi di tutorato (a.a. 2005-06 e 2006-07) per l'Università di Salerno. E' abilitato all'esercizio della professione di Ingegnere. E' membro IEEE, IEEE Computer Society, ACM. Ha svolto un soggiorno di ricerca presso University College London nell'ambito di una ricerca con Microsoft. Ha effettuato recensioni di lavori su riviste e convegni internazionali; è stato membro di comitati di programma e organizzatore di una working session.

Il candidato ha svolto con continuità temporale un'ottima attività di ricerca, pienamente congruente con le discipline ricomprese nel s.s.d. INF/01. I risultati evidenziano un rigore metodologico molto buono. Il grado di originalità è ottimo come la collocazione editoriale delle pubblicazioni. La didattica universitaria si è articolata sia in un'attività di supporto molto ampia, sia in una prolungata e intensa attività di titolarità didattica nell'ambito di corsi di Laurea in Informatica. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da partecipazioni a comitati di convegni e scuole e da revisioni di articoli scientifici, è molto buona.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato notevole maturità e competenza.

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

##### **Candidato PANGIONE Luigi**

Ha conseguito la Laurea Specialistica in Ingegneria Informatica (2003) e Dottorato di Ricerca in Ingegneria Informatica e dell'Automazione (2007), presso l'Università degli Studi di "Tor Vergata". L'attività di ricerca si colloca prevalentemente su: Sistemi di comunicazione controllo e acquisizione dati per fusione termonucleare. Da novembre 2007 è ricercatore per l'United Kingdom Atomic Energy Authority (UKAEA) al Culham Science Center di Abingdon – Oxford. Ha fruito di una borsa dell'Ambasciata Italiana in Inghilterra. E' stato assegnista di ricerca del Centro Ricerche ENEA di Frascati - Roma.

L'attività di ricerca è solo parzialmente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione sembra essere paritetico. I risultati ottenuti presentano un buon rigore metodologico e sono stati pubblicati in convegni e riviste di Scienze Nucleari. La continuità temporale è buona.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato buona maturità e competenza.

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

##### **Candidato POTENA Pasqualina**

Ha conseguito la Laurea in Informatica nel 2003 presso l'Università di l'Aquila. Studente del corso di dottorato di ricerca in Scienze dell'Università degli Studi "G.D'Annunzio" Chieti e Pescara. Dal 2007 è assegnista di ricerca presso l'Università di l'Aquila. Da novembre 2007 a dicembre 2008 è stata PhD Guest Student alla Malardalen University, Svezia. Ha frequentato vari corsi post-lauream. La sua attività di ricerca si colloca nell'ambito della Analisi e valutazione di Architetture Software e Sviluppo di Software Component-based e service Oriented. E' stata revisore di lavori per convegni e riviste internazionali

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati ottenuti presentano un rigore

metodologico molto buono. Il loro grado di originalità e innovatività è buono. La collocazione editoriale è buona. La continuità temporale è buona. La capacità di coordinamento di iniziative scientifiche, documentata da revisioni di lavori scientifici, è buona.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato buona maturità e competenza.

#### **GIUDIZIO COMPLESSIVO**

##### **Candidato SPOGNARDI Angelo**

Ha conseguito la Laurea in Informatica (2004). E' studente di Dottorato in Informatica presso l'Università "La Sapienza" di Roma. Dal dicembre 2007 è titolare di una borsa di ricerca presso INRIA. Ha svolto attività didattica di supporto dal 2005 al 2007 presso l'Università di Roma "La Sapienza". L'attività di ricerca si inquadra nell'ambito della sicurezza informatica.

L'attività di ricerca è pienamente congruente con le discipline del SSD INF/01. L'apporto del candidato nei lavori di collaborazione è paritetico. I risultati finora ottenuti presentano un rigore metodologico buono. Il loro grado di originalità e innovatività è molto buono. La collocazione editoriale è buona.

Le prove scritte e la prova orale hanno dimostrato buona maturità e competenza.