

# UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL MOLISE

Area Gestione Risorse Umane e Formazione

□

## Settore Personale Docente



### **PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA**

PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE **AGR/18 NUTRIZIONE E ALIMENTAZIONE ANIMALE** – FACOLTÀ DI AGRARIA – INDETTA CON D.R. N. 453 DEL 9 APRILE 2003 AVVISO PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE DELLA REPUBBLICA ITALIANA - IV SERIE SPECIALE – N. 30 DEL 15 APRILE 2003.

### **RELAZIONE FINALE**

Il giorno 18 il mese di novembre dell'anno 2003, alle ore 16.30, presso il Dipartimento SAVA - Facoltà di Agraria Polifunzionale III - Università degli Studi del Molise – Via F. De Sanctis – 86100 Campobasso, si è **riunita**, presente al completo, la Commissione Giudicatrice della procedura di valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1103 del 1° agosto 2003, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - IV Serie Speciale – n. 65 del 22 agosto 2003, composta dai seguenti Professori:

<i>PRESIDENTE</i>	Prof. Franco <b>POLIDORI</b>
<i>Componente</i>	Prof. Vincenzo <b>PROTO</b>
<i>Componente</i>	Prof. Oliviero <b>OLIVIERI</b>
<i>Componente</i>	Prof. Massimo <b>TOCCHINI</b>
<i>Segretario</i>	Prof.ssa Federica <b>CHELI</b>

La Commissione procede alla stesura della relazione finale, indicando di seguito le date relative alle riunioni:

- I riunione	7 ottobre 2003
- II riunione	17 novembre 2003
- III riunione	17 novembre 2003
- IV riunione	18 novembre 2003

Nella riunione preliminare del 7 ottobre 2003 la Commissione, dopo aver nominato il Presidente e il Segretario nelle persone del Prof. Franco Polidori e della Prof.ssa Federica Cheli, rispettivamente, ha predeterminato i criteri di massima.

Nella II riunione del 17 novembre 2003 alle ore 8.30, la Commissione ha proceduto alla valutazione del *curriculum*, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascun candidato. Al termine della prova di ciascun candidato ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio e la Commissione il giudizio collegiale.

Nella III riunione del 17 novembre 2003 alle ore 11.10, la Commissione ha predisposto i temi per le prove didattiche ed ha esaminato i candidati con un colloquio sui titoli scientifici. Dopo la discussione dei titoli, i candidati hanno estratto il tema oggetto della prova didattica a distanza di non meno di ventiquattro ore.

Nella IV riunione del 18 novembre 2003 alle ore 8.30 dopo l'espletamento degli atti procedurali si è proceduto alla prova didattica. Al termine della prova di ciascun candidato, ogni Commissario ha espresso il proprio giudizio e la Commissione quello collegiale.

Al termine delle prove didattiche, la Commissione, sulla base della comparazione dei giudizi individuali e collegiali in merito al curriculum complessivo di tutti i candidati, ai titoli, alle pubblicazioni degli stessi, nonché al colloquio sui lavori scientifici presentati ed alla prova didattica, ha espresso i giudizi complessivi sui candidati.

**La Commissione unanime ha dichiarato idonei della presente procedura di valutazione comparativa, i sottoelencati candidati indicati in ordine alfabetico:**

1. **Dott. Antonio DI FRANCIA**
2. **Dott.ssa Nicoletta MIRAGLIA**

**I giudizi individuali, collegiali e complessivi della Commissione, espressi nelle riunioni, costituiscono allegati alla presente relazione (Allegato B - verbale 2, Allegato C – verbale 3, Allegato D – verbale 4, Allegato E – verbale 4).**

Il Presidente della Commissione consegna al Responsabile del procedimento, tramite la Dott.ssa Taverna, perché ne curi la pubblicizzazione anche per via telematica:

- una copia dei verbali delle singole riunioni, con annessi i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato;
- tre copie della relazione finale, con annessi i giudizi individuali, collegiali e complessivi;
- *floppy disk* contenente tutti gli atti;
- tutto il materiale relativo alle prove sostenute dai candidati.

Tutta la documentazione concorsuale viene raccolta in un plico chiuso e firmato sui lembi di chiusura da tutti i componenti la Commissione.

La Commissione conclude i lavori alle ore 18.30.

Campobasso, 18 novembre 2003

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

PRESIDENTE	Prof. Franco <b>POLIDORI</b>	.....
Componente	Prof. Vincenzo <b>PROTO</b>	.....
Componente	Prof. Oliviero <b>OLIVIERI</b>	.....
Componente	Prof. Massimo <b>TOCCHINI</b>	.....
Segretario	Prof.ssa Federica <b>CHELI</b>	.....

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### **ALLEGATO B AL VERBALE N. 2**

#### **CANDIDATA: Dott.ssa Anna DE ANGELIS**

Nata a Catania il 08/05/60. Laureata in Scienze Agrarie presso l'Università degli Studi di Catania nel 1984. Nel 1982 ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca in Scienze e Tecnologie delle Produzioni Animali delle Aree Difficili. Dal 22/3/94 è ricercatore universitario nel raggruppamento G06 e, dal 26/11/96, nel G09B, attualmente SSD AGR/18, presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Catania. Nella qualifica di ricercatore ha svolto i compiti istituzionali previsti dal D.P.R. 382/80 ed è stata inserita a pieno titolo tra i collaboratori ufficiali dei programmi di ricerca afferenti alla cattedra di Nutrizione e alimentazione animale. In qualità di ricercatore del SSD AGR/18 ha partecipato come componente di Commissione alla procedura di valutazione comparativa di n.1 posto di ricercatore universitario (G.U. n.3 11/01/2002) presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi "Mediterranea" di Reggio Calabria.

La Dott.ssa De Angelis ha svolto la seguente attività didattica:

- "Nutrizione ed Alimentazione Animale" presso il corso di Diploma Universitario in Produzioni animali (sede di Modica) (dall'a.a. 1993-94 al 1997-98).
- "Nutrizione ed Alimentazione Animale" e "Acquacoltura" afferenti al corso di Laurea in Scienze Agrarie (sede di Catania) (dall'a.a. 1999-2000 a tutt'oggi)
- "Nutrizione ed Alimentazione Animale" e di "Acquacoltura" afferenti al corso di Laurea in Scienze Agrarie Tropicali e Subtropicali della Facoltà di Agraria (sede di Ragusa) (dall'a.a. 2000-01 a tutt'oggi)
- "Igiene veterinaria" e di "Igiene zootecnica" della Facoltà di Agraria di Catania (a.a. 1998-99)
- "Anatomia, Fisiologia e Morfologia degli animali domestici" della Facoltà di Agraria di Catania (a.a. 1999-2000).

Ha seguito corsi di formazione ed ha partecipato a Convegni nazionali ed internazionali.

Ai fini della valutazione comparativa, la candidata presenta n. 15 pubblicazioni scientifiche tutte in collaborazione, di cui 11 pubblicate su riviste nazionali ed internazionali e 4 schede informative tipo prontuario sui fabbisogni degli animali e sul valore nutritivo degli alimenti, valutati secondo il sistema ENES.

#### **Giudizio sul candidato:**

Il **Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

L'attività di ricerca della candidata è principalmente rivolta allo studio del valore nutritivo di foraggi e di sottoprodotti ed alle tecniche di alimentazione di alcune specie in allevamento zootecnico. I 15 lavori presentati, da cui risulta facilmente enucleabile il contributo personale della candidata, sono in buona parte pubblicati su riviste nazionali ed internazionali, ma alcuni di quelli piu' recenti possono riferirsi solo parzialmente a tematiche del SSD AGR/18. Apprezzabile risulta, nel complesso, la metodologia adottata e l'analisi critica dei risultati. La notevole attività didattica si è svolta in modo continuativo prevalentemente nell'ambito del SSD AGR/18.

Il **Prof. Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

L'attività scientifica della candidata risulta prevalentemente coerente al SSD a concorso. Gli ultimi due lavori, pubblicati su autorevoli riviste internazionali, sono riferiti ad argomenti solo parzialmente riconducibili al SSD AGR/18. Di buon interesse scientifico ed applicativo appaiono le restanti pubblicazioni ed in particolare quelle rivolte alla determinazione del valore nutritivo di foraggi e sottoprodotti agro-industriali siciliani e calabresi, mediante prove di digeribilità *in vivo* su ovini. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale della candidata risulta chiaramente enucleabile. Nel complesso l'attività di ricerca della candidata evidenzia accettabili capacità metodologiche ed interpretative dei risultati. L'attività didattica, intensa e continuativa, risulta coerente con il SSD messo a concorso.

**Il Prof. Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

La Dott.ssa. Anna De Angelis ha presentato 15 lavori di cui 6 pubblicati su riviste internazionali con referee, 1 su riviste nazionali con referee, 4 su riviste nazionali senza referee ed infine 4 monografie; tutti i lavori sono in collaborazione. L'apporto individuale della candidata appare chiaramente enucleabile. L'attività scientifica è svolta, prevalentemente, nel settore dell'alimentazione e nutrizione animale ed indirizzata al valore nutritivo degli alimenti e dei sottoprodotti destinati agli ovini. Le ricerche sono articolate ed espletate con metodologia scientifica che ha consentito una discreta valutazione critica dei risultati. L'attività didattica è stata svolta ininterrottamente dal 1995 ad oggi nell'ambito del Diploma Universitario in Produzioni Animali presso la sede di Modica, del Corso di Laurea in Scienze Tropicali e Subtropicali della Facoltà di Agraria di Catania, presso la sede di Ragusa e nell'ambito del Corso di Laurea in Scienze Agrarie della Facoltà di Agraria di Catania impartendo insegnamenti per lo più afferenti al SSD AGR/18. La valutazione dei lavori scientifici e dell'attività didattica consente di estrapolare le doti di ricercatore e di docente della Dott.ssa Anna De Angelis.

**Il Prof. Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata presenta una produzione scientifica che spazia nel settore della determinazione del valore nutritivo dei foraggi e di sottoprodotti (materie prime) siciliani e calabresi, nella messa a punto di metodiche per la determinazione di fumonina B1 nonché in ricerche sull'aflatossina M1 presente nei prodotti lattei destinati al consumo umano. La candidata produce anche un lavoro sui polli da carne. L'apporto individuale della candidata, nei lavori in collaborazione, appare chiaramente enucleabile. La candidata ha dimostrato una particolare sensibilità per le ricerche sul valore nutritivo e per quelle riportate sui prontuari di razionamento per agnelloni, dove è visibile l'applicazione metodologica e l'analisi critica dei risultati. Oggetto di segnalazione è la ricerca riguardante la messa a punto di metodiche per la rilevazione della fumonina B1, micotossina non normata, ma di grande presenza nel nostro Paese. I lavori sui prodotti lattei, ottimi per l'impostazione, mancano dei riferimenti di filiera e pertanto possono risultare attinenti anche ad altri settori concorsuali. La pubblicazione riguardante il settore avicolo è bisognosa di un approccio metodologico più rigoroso e meritevole di un approfondimento ulteriore e di un più maturo sviluppo.

Nel complesso la candidata rileva una consistente attività didattica ed una buona attitudine alla ricerca pur non avendo completato interamente, sotto questo aspetto, i percorsi che si delineano nella maggior parte delle pubblicazioni.

**La Prof.ssa Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

L'attività di ricerca della candidata si è sviluppata con continuità temporale soprattutto nei primi anni specificatamente nell'ambito del SSD AGR/18, Nutrizione e Alimentazione animale. In particolare la candidata si è occupata di aspetti relativi al valore nutritivo di materie prime e

sottoprodotti ed ai fabbisogni degli animali. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato appare chiaramente enucleabile. L'attività di ricerca ha trovato riscontro in pubblicazioni nazionali ed internazionali. Gli ultimi lavori, seppur pubblicati su riviste di prestigio internazionale, sono solo in parte attinenti al settore della Nutrizione e Alimentazione animale. L'attività didattica, ampia e continuativa, riguarda prevalentemente insegnamenti afferenti al SSD AGR/18.

***GIUDIZIO COLLEGALE:***

La candidata presenta una produzione scientifica che spazia in diversi settori inerenti la determinazione del valore nutritivo dei foraggi e di sottoprodotti, nella messa a punto di metodiche per la determinazione di fumonisina B1 nonché in ricerche sull'aflatossina M1 presente nei prodotti lattei destinati al consumo umano. Dai lavori scientifici presentati, emerge che la candidata, pur avendo svolto la propria attività di ricerca con diverse metodologie, non sempre ha sviluppato in maniera approfondita l'analisi critica dei risultati. Negli ultimi anni, alcuni lavori, seppur apprezzabili, come dimostra la loro pubblicazione su riviste internazionali qualificate, sono solo parzialmente riconducibili a tematiche inerenti il SSD AGR/18. L'attività didattica, ampia e continuativa, riguarda in maniera preponderante lo specifico SSD a concorso, Nutrizione e Alimentazione animale. Sulla base della valutazione dell'attività scientifica e didattica, in coerenza con i criteri di valutazione comparativa stabiliti dalla Commissione, si ritiene che la Dott.ssa Anna De Angelis abbia una buona attitudine di ricercatrice e di docente.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### ALLEGATO B AL VERBALE N. 2

#### **CANDIDATO: Dott. Antonio DI FRANZIA**

Nato a Pozzuoli (Na) il 22/7/1961. Laureato in Scienze Agrarie nel 1986. Assistente tecnico presso il Dipartimento di Scienze della Produzione Animale della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi di Napoli dal 1984 al 1991, e dal 20.11.1991 a tutt'oggi ricercatore universitario inizialmente nel SSD V30B (Fisiologia degli animali domestici) e successivamente dal 1994 nel SSD G09B (attualmente AGR/18). In qualità di ricercatore universitario ha svolto attività didattica presso la citata Facoltà di Agraria ottemperando alle normative previste dal D.P.R 382/80. Ha tenuto inoltre, per l'a.a. 1997/98, la supplenza del modulo "Tecnica Mangimistica" del corso integrato di "Produzione e valutazione degli alimenti zootecnici" e dall'a.a. 1998/99 a tutt'oggi la supplenza del corso integrato di "Produzione e valutazione degli alimenti zootecnici". Ha svolto, per la Scuola di Specializzazione in Alimentazione Animale della Facoltà di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Napoli, gli insegnamenti di "Alimentazione degli animali monogastrici da reddito: suini ed equini" (a.a. 1997/98 e 2000/01), "Alimentazione degli animali poligastrici da reddito: ovini e caprini" (a.a. 1998/99), "Tecnica mangimistica" (a.a. 1999/00) ed infine "Utilizzazione zootecnica dei sottoprodotti" (a.a. 2001/02). Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nello specifico settore della nutrizione e alimentazione animale finanziati da Enti pubblici e privati. E' membro di Società Scientifiche ed ha partecipato a numerosi Congressi e Convegni nazionali ed internazionali. Ha preso parte ad attività della Facoltà e del Dipartimento di appartenenza, ricoprendo anche incarichi istituzionali. E' membro del Collegio dei Docenti del Dottorato di ricerca in "Scienza dell'Alimentazione e Nutrizione". Ai fini del presente concorso, come previsto dal bando, presenta n. 15 pubblicazioni a stampa tutte in collaborazione, edite su riviste o comunicate a Convegni e Congressi nazionali ed internazionali. I lavori scientifici presentati riguardano temi di ricerca tutti inquadrabili nel settore scientifico disciplinare AGR/18.

#### **Giudizio sul candidato:**

Il **Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

L'attività di ricerca del candidato mette in evidenza l'ottima impostazione scientifica e l'originalità dei temi trattati, tutti afferenti al settore disciplinare AGR/18. I risultati conseguiti hanno trovato spazio su autorevoli riviste scientifiche e sono stati oggetto di comunicazioni a Congressi e Convegni nazionali ed internazionali. Nei lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato appare chiaramente enucleabile considerando in particolare lo sviluppo di un filone di attività di ricerca coerente con la sua maturazione scientifica. Si segnalano in particolare i lavori riguardanti la fisiologia nutrizionale del coniglio e le indagini sulla digeribilità *in vivo* ed *in situ* di alimenti utilizzati nell'alimentazione di bufali ed ovini.

Notevole e pertinente risulta l'attività didattica sviluppata nello specifico settore AGR/18.

Il **Prof. Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato presenta una consistente e continua attività scientifica di elevato valore, svolta su tematiche inerenti il SSD AGR/18. Di notevole rilievo risultano le ricerche sull'individuazione dei parametri nutritivi in bufali ed ovini e, in particolare, sull'alimentazione della bufala. Interessanti, originali e di ottimo livello scientifico appaiono altresì gli studi sulla fisiologia nutrizionale del

coniglio. Le ricerche sono condotte, relativamente alla programmazione ed all'impostazione, con approccio metodologico rigoroso ed i risultati raggiunti, correttamente elaborati ed interpretati, sono esposti in modo chiaro ed ordinato così da evidenziare con acutezza i punti essenziali di ogni tematica, non trascurando gli aspetti applicativi. L'ottima impostazione scientifica e l'originalità dei temi trattati hanno fatto sì che i risultati delle ricerche trovassero spazio su autorevoli riviste scientifiche specializzate e negli atti di Convegni nazionali ed internazionali.

L'attività didattica, ampiamente dimostrata dai numerosi incarichi di insegnamento ricoperti, svolti nelle Facoltà di Agraria e di Medicina Veterinaria risulta continua ed intensa e spazia su materie proprie del SSD AGR/18.

**Il Prof. Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

Il Dott. Antonio Di Francia ha presentato 15 lavori di cui 1 pubblicato su rivista internazionale con referee, 7 su riviste nazionali con referee, 2 presentati a Congressi internazionali e 5 presentati a Congressi nazionali; tutti i lavori sono in collaborazione. Sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, è possibile enucleare nelle pubblicazioni la parte spettante al candidato. L'attività scientifica è stata svolta nel settore dell'alimentazione e nutrizione animale principalmente indirizzata alla specie bufalina. Le ricerche hanno riguardato prove di digeribilità *in vivo* e di degradabilità *in situ* comparate nelle specie ovina e bufalina. Tutti i lavori presentati dal candidato evidenziano una corretta impostazione ed un rigoroso metodo sperimentale con una precisa elaborazione e valutazione critica dei risultati ottenuti che hanno consentito al candidato di arrivare a conclusioni scientifiche interessanti ed originali. L'attività didattica sia teorica che pratica è stata svolta dall'a.a. 1997/98 ad oggi nell'ambito della Facoltà di Agraria e della Scuola di Specializzazione in Alimentazione Animale della Facoltà di Medicina Veterinaria dell'Università degli Studi di Napoli ed è pertinente al SSD AGR/18.

L'esame del *curriculum* e della produzione scientifica consente di valutare positivamente la completa maturità di ricercatore e di docente del Dott. Di Francia.

**Il Prof. Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha svolto un'intensa attività scientifica, interamente su tematiche afferenti al SSD AGR/18. Tale attività, svolta con regolarità e in maniera continuativa, è attestata da numerose pubblicazioni su autorevoli riviste scientifiche e su atti di Convegni nazionali ed internazionali e rende facilmente valutabile la parte spettante al candidato. Il candidato ha prevalentemente orientato i suoi interessi scientifici verso la nutrizione e l'alimentazione della bufala. Particolarmente originali ed interessanti, anche per i risvolti applicativi risultano le indagini condotte in parallelo su bufali ed ovini, che dimostrano grande capacità e competenza nell'impiego delle tecniche e delle metodiche più innovative nonché nell'interpretazione dei risultati. Pregevoli, in particolare, sono i lavori riguardanti la fisiologia nutrizionale e l'utilizzazione dell'azoto non proteico nel coniglio. Complessivamente la produzione scientifica del candidato dimostra la sua solida preparazione di base, l'ottima padronanza delle procedure analitiche e la visione applicativa delle problematiche affrontate. L'attività didattica è ampia, continua e pienamente rispondente alle discipline del settore scientifico disciplinare.

**La Prof.ssa Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

L'attività di ricerca del candidato, svolta su tematiche inerenti il SSD AGR/18, è caratterizzata dall'originalità dei temi sviluppati e da impostazione scientifica rigorosa. Di notevole interesse risultano le ricerche riguardanti la fisiologia nutrizionale del coniglio, la nutrizione di bufali ed

ovini e le indagini sulla digeribilità *in vivo* ed *in situ* di alimenti utilizzati nell'alimentazione di bufali ed ovini. Lo sviluppo di queste due ultime linee di ricerca, coerente con la sua maturazione scientifica, oltre a rendere ben evidenziabile la parte spettante al candidato, ha avuto interessanti risvolti anche in campo applicativo tramite la definizione e lo sviluppo di accorgimenti volti al miglioramento delle produzioni zootecniche. I risultati conseguiti, rigorosamente elaborati, interpretati e discussi in modo chiaro ed approfondito, non solo sono stati oggetto di comunicazioni a Congressi e Convegni nazionali ed internazionali, ma hanno anche trovato spazio su riviste scientifiche di settore.

Di notevole interesse risulta anche l'attività didattica sviluppata nello specifico settore AGR/18 ed documentata dai diversi incarichi di insegnamento ricoperti presso le Facoltà di Agraria e di Medicina Veterinaria.

### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

L'attività di ricerca, sviluppata interamente su tematiche inerenti il SSD AGR/18, evidenzia una buona continuità temporale ed omogeneità di argomenti trattati in armonia con la maturazione scientifica acquisita nel corso della carriera universitaria e consente di enucleare chiaramente la parte spettante al candidato nei lavori in collaborazione presentati. Notevole è l'approfondimento ed il rigore con cui sono state condotte le ricerche che hanno permesso di evidenziare i meccanismi di azione degli interventi nutrizionali adottati, di mettere in rilievo l'originalità delle indagini condotte ed i non trascurabili risvolti in campo applicativo. Meritano particolare menzione gli studi sulla fisiologia nutrizionale del coniglio, le indagini sulla digeribilità *in vivo* ed *in situ* di alimenti utilizzati nell'alimentazione di bufali ed ovini. L'attività didattica è ampia, continua e pienamente rispondente alle discipline del settore scientifico disciplinare in concorso.

## **VALUTAZIONE DEL CURRICULUM, DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI**

### ALLEGATO B AL VERBALE N. 2

#### **CANDIDATO: Dott.ssa Nicoletta MIRAGLIA**

Nata a Napoli il 27/05/1957. Laureata in Scienze Agrarie nel 1980. Dal marzo 1982 usufruisce di una borsa di studio per svolgere ricerche sull'allevamento ed alimentazione del cavallo presso l'Istituto di Zootecnica, Alimentazione e Nutrizione dell'Università di Parma. Nel 1984, usufruendo di una borsa di studio del CNR, svolge attività di ricerca, sempre sull'alimentazione del cavallo, presso i laboratori dell'INRA a Digione e Theix (FR). Nel 1985 riceve un incarico professionale dal C.R.P.A. di Reggio Emilia per ricerche sullo sfruttamento di risorse foraggere in aree marginali con specie animali diverse. Dal 1991 al 1995 ricopre il posto di collaboratore tecnico presso il Dipartimento di Scienze Animali, Vegetali e dell'Ambiente della Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise. Dal 1996 a tutt'oggi ricopre la qualifica di ricercatore universitario nel raggruppamento G09B (Nutrizione e alimentazione animale) attualmente AGR/18.

La Dott.ssa Miraglia ha svolto la seguente attività didattica:

- Corso di Zootecnica presso la Facoltà di Agraria, Università della Tuscia (a.a. 1986/87, 87/88)
- Effetti dell'ambiente sulla produzione animale (corso integrativo) presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise (a.a.1988/89)
- Zootecnica generale presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise (A.A. 1989/90)
- Razionamento degli animali domestici (corso integrativo) presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise (a.a.1990/91)
- Nutrizione ed alimentazione animale – indirizzo Carne, corso di laurea in Scienze e Tecnologie Alimentari, Università degli Studi del Molise (dall'a.a. 1999/00 al a.a. 2002/03)
- Nutrizione e alimentazione animale (modulo di 30 ore), DU in Tecnologia Alimentare, Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise (a.a. 2000/01)
- Tecnica mangimistica (modulo di 50 ore), corso di laurea in Scienze e Tecnologie Alimentari, Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise (a.a. 2001/02, 02/03)
- Tecnica mangimistica (modulo di 40 ore), corso di laurea in Scienze e Tecnologie della Produzione Animale, Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise (a.a. 2001/02, 02/03).

Ha partecipato attivamente all'organizzazione di corsi di formazione professionale ed ha ricoperto diversi incarichi istituzionali. Ha preso parte a diversi progetti di ricerca in ambito nazionale ed internazionale. E' membro di Società Scientifiche ed ha partecipato, ed in alcuni casi organizzato, una serie di Convegni e Congressi nazionali ed internazionali.

#### **Giudizio sul candidato:**

Il **Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

La Dott.ssa Nicoletta Miraglia ha svolto un'intensa e continua attività didattica anche differenziata, ma sempre riguardante discipline del SSD AGR/18. Al forte ed apprezzato impegno didattico si aggiunge una lodevole attività organizzativa di notevole livello nel campo della ricerca per buona parte orientata all'allevamento ed all'alimentazione del cavallo, che trova riscontro nel suo frequente inserimento in progetti ed iniziative di settore sia in sede nazionale che internazionale. Per

quanto attiene ai lavori in collaborazione, la documentazione scientifica presentata evidenzia chiaramente l'apporto personale della candidata allo sviluppo di un filone di attività coerente con la sua formazione universitaria. Si segnalano in particolare, per la solida impostazione metodologica e per l'originalità dei risultati ottenuti, gli studi sulla digeribilità degli alimenti destinati all'alimentazione equina e sui rapporti tra alimentazione e prestazioni atletiche nel cavallo sportivo.

Il Prof. **Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

La candidata presenta una brillante carriera scientifica frutto, in gran parte, dell'esperienza maturata in centri di ricerca stranieri di riconosciuto valore. L'attività di ricerca si è rivolta principalmente al settore della nutrizione e dell'alimentazione (SSD AGR/18) del cavallo con particolare riferimento alla digeribilità degli alimenti (foraggi e alimenti concentrati), all'utilizzazione del pascolo, al razionamento e relativi squilibri nutritivi, con particolare enfasi sul ruolo dei mangimi e delle premiscele. I lavori presentati, tutti a carattere sperimentale e pubblicati sulle più prestigiose riviste internazionali del settore oppure presentati a Convegni internazionali e nazionali, mettono chiaramente in evidenza la parte spettante alla candidata e sono di ottimo livello scientifico a testimonianza di un'intensa, originale e qualificata attività di ricerca. Notevole il profitto che ha potuto trarre, come dimostrano i riconoscimenti internazionali ricevuti e gli incarichi di *referee* per alcune delle più prestigiose riviste internazionali. Consistente risulta anche l'attività didattica svolta a partire dal 1986, come professore a contratto prima e come ricercatore poi. Di particolare rilievo risulta anche l'attività divulgativa svolta attraverso numerosi seminari e manifestazioni affini.

Il Prof. **Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

La Dott.ssa. Nicoletta Miraglia ha presentato 15 lavori di cui 8 pubblicati su riviste internazionali con referee, 2 su riviste nazionali con referee, 1 su riviste nazionali senza referee, 2 presentati a Congressi internazionali, 1 presentato ad un Congresso nazionale ed infine 1 libro. Tutti i lavori sono in collaborazione ed è ben evidenziabile la parte spettante alla candidata. L'attività scientifica è stata svolta nel settore dell'alimentazione e nutrizione animale principalmente indirizzata al cavallo sportivo con prove di digeribilità *in vivo* di foraggi e mangimi. Le ricerche, ben articolate e condotte con metodologia rigorosa, sono originali ed innovative, con una elaborazione e valutazione critica molto attenta dei risultati ottenuti, che hanno trovato riscontro principalmente su riviste internazionali. L'attività didattica sia teorica che pratica è stata svolta ininterrottamente dal 1988 ad oggi nell'ambito dei Corsi di Laurea in Scienze Agrarie, Scienze e Tecnologie Alimentari dell'Università di Campobasso e della Tuscia (Viterbo) e, dall'a.a. 1990/91, è pertinente al SSD AGR/18.

La valutazione della produzione scientifica e del *curriculum* didattico consentono di sottolineare le peculiari doti di ricercatrice e di docente della Dott.ssa Miraglia.

Il Prof. **Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

Dall'esame della produzione scientifica inerente il SSD AGR/18, con particolare riferimento all'alimentazione e nutrizione della specie equina, costituita da lavori di indubbio interesse sulla digeribilità degli alimenti, sull'utilizzazione del pascolo (anche con specie diverse) e sull'impiego dei mangimi composti nell'ambito della formulazione di razioni bilanciate destinate alle varie categorie di cavalli sportivi, emerge un impegno costante della candidata all'attività di ricerca. L'apporto individuale della candidata appare chiaramente enucleabile. Le tematiche, originali ed innovative, sono state trattate con rigore, metodo scientifico e capacità critiche grazie a una solida preparazione di base maturata in lunghi periodi di ricerca presso istituzioni straniere. Altrettanto ricca risulta l'attività didattica e divulgativa maturata in circa 16 anni. Dal *curriculum* e dai titoli

presentati risultano di particolare interesse i riconoscimenti internazionali e le numerose partecipazioni a Convegni scientifici altamente qualificati.

La Prof.ssa **Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

L'attività di ricerca della candidata sviluppata su tematiche inerenti il SSD AGR/18 riguarda soprattutto il settore della nutrizione e dell'alimentazione del cavallo con approfondimenti relativi alla digeribilità degli alimenti e rende perfettamente enucleabile la parte spettante alla candidata nei lavori in collaborazione. La ricerca è caratterizzata da originalità dei temi sviluppati e da un approccio scientifico rigoroso risultato anche dell'esperienza maturata in importanti centri di ricerca nazionali ed internazionali. L'intensa e qualificata attività di ricerca ha avuto importanti riscontri e riconoscimenti internazionali, documentati dagli incarichi di *referee* per alcune importanti riviste internazionali di settore. I lavori presentati sono stati pubblicati su riviste nazionali ed internazionali e atti congressuali di settore. Ampia e continuativa risulta anche l'attività didattica svolta nell'ambito di diversi corsi di laurea attivati presso la Facoltà di Agraria dell'Università degli Studi del Molise. Va infine sottolineata anche l'attività divulgativa sviluppata con l'organizzazione di seminari e corsi di formazione professionale.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE:**

La produzione scientifica, condotta con rigore metodologico, è pienamente congrua con le materie del SSD AGR/18 e l'apporto della candidata nei lavori in collaborazione si evince dalla continuità del discorso scientifico che si sviluppa nel tempo attraverso temi di ricerca omogenei e coerenti. Gli interessi scientifici sono indirizzati a diverse problematiche riguardanti in particolare la nutrizione del cavallo ed i rapporti tra alimentazione e prestazioni atletiche degli animali. La candidata dimostra altresì di sapersi inserire in progetti interdisciplinari conseguendo, con un suo personale apporto scientifico, risultati originali e significativi per l'interpretazione dei dati frutto della ricerca e per le ricadute di ordine pratico. La candidata ha svolto, inoltre, una continua ed intensa attività didattica in discipline attinenti il SSD AGR/18.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO C AL VERBALE N. 3

**CANDIDATO: Dott.ssa Anna DE ANGELIS**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Il Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata risponde ai quesiti posti in ordine alle metodologie adottate e si dimostra in grado di illustrare le problematiche che avevano generato alcune perplessità interpretative sui metodi adottati e sui risultati conseguiti.

**Il Prof. Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

La candidata discute le problematiche indagate nelle sue ricerche dei cui aspetti metodologici e di discussione dei risultati non sempre dimostra completa padronanza.

**Il Prof. Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata chiarisce i quesiti posti relativi alle metodologie sperimentali adottate, ma non sempre la discussione dei risultati è risultata concorde con quanto ottenuto sperimentalmente.

**Il Prof. Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata discute le problematiche indagate nelle sue ricerche sui cui aspetti metodologici nonché sui risultati non sempre è chiara un'adeguata analisi critica.

**La Prof.ssa Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha discusso con la Commissione i criteri adottati nell'affrontare i temi di ricerca sviluppati. Pur avendo dimostrato una buona preparazione, non sempre è emersa una completa analisi critica dei risultati.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

La Dott.ssa Anna DE ANGELIS ha risposto ai quesiti della Commissione dimostrando di avere buona conoscenza degli argomenti affrontati nei lavori scientifici presentati, ma non sempre chiarisce alcuni aspetti metodologici e di interpretazione che avevano generato perplessità nella valutazione dei singoli Commissari.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO C AL VERBALE N. 3

**CANDIDATO: Dott. Antonio DI FRANCIA**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Il Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha esposto con competenza e chiarezza gli obiettivi ed i risultati delle ricerche selezionate per il concorso, interpretando in modo corretto le risultanze sperimentali con particolare riferimento all'impiego delle metodologie utilizzate per la determinazione della digeribilità *in vivo* ed *in situ* degli alimenti impiegati nel razionamento delle bufale. Dalla discussione è emersa con evidenza l'ottima preparazione scientifica nello specifico settore della nutrizione e dell'alimentazione animale in generale e delle bufale in particolare.

**Il Prof. Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha risposto con notevole competenza e sicurezza, dimostrando una piena padronanza delle tematiche di ricerca affrontate unitamente ad un'ottima preparazione scientifica nell'impostazione e nella conduzione delle prove sperimentali.

**Il Prof. Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

Il Dott. Di Francia ha risposto in modo esauriente e chiaro alle domande formulategli dimostrando piena conoscenza delle tematiche dei lavori presentati e dalla discussione traspare una più che buona preparazione scientifica.

**Il Prof. Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha risposto ai quesiti posti con competenza e chiarezza, dimostrando piena conoscenza dei temi affrontati sia dal punto di vista metodologico che dell'analisi critica dei risultati, da cui traspare un'ottima predisposizione alla ricerca scientifica.

**La Prof.ssa Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha descritto con chiarezza gli obiettivi e gli approcci metodologici delle ricerche oggetto dei lavori scientifici selezionati per la procedura di valutazione. La discussione ha messo in evidenza una buona capacità e rigore di analisi dei risultati sperimentali che hanno consentito al candidato di discutere con competenza anche aspetti applicativi delle ricerche sviluppate.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

Il candidato ha esposto con padronanza, sicurezza e chiarezza gli aspetti generali ed applicativi della produzione scientifica presentata, dimostrando di possedere una vasta conoscenza del settore oggetto della propria attività sperimentale. Ampie ed esaustive sono risultate le delucidazioni ai quesiti posti dalla Commissione, specificatamente nel settore del razionamento delle bufale.

## COLLOQUIO

### ALLEGATO C AL VERBALE N. 3

**CANDIDATO: Dott.ssa Nicoletta MIRAGLIA**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Il Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha trattato in maniera piu' che esauriente alcuni aspetti delle ricerche selezionate per la valutazione comparativa definendone gli obiettivi, le metodologie, le risultanze conseguite e le applicazioni pratiche. Nel complesso ha dimostrato di avere acquisito una consapevole conoscenza ed un'ottima maturità scientifica nel campo delle tematiche relative alla nutrizione animale.

**Il Prof. Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha illustrato le sue principali linee di ricerca con notevole padronanza e chiarezza scientifica, dimostrando un'approfondita conoscenza dei principali risvolti applicativi.

**Il Prof. Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha dimostrato una solida conoscenza degli argomenti trattati e dalla discussione traspare una profonda preparazione scientifica.

**Il Prof. Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha risposto con padronanza e chiarezza alle domande sui materiali e metodi analizzando criticamente i risultati. Dalla discussione si rileva un'ottima e profonda preparazione scientifica.

**La Prof.ssa Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha dimostrato una buona capacità di inquadrare, elaborare e valutare in modo originale e critico i risultati, ben supportata da una solida preparazione di base.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

La discussione delle pubblicazioni presentate ha chiaramente posto in risalto la padronanza degli argomenti sviluppati. Le esaustive risposte ai quesiti posti dalla Commissione evidenziano l'ottima preparazione della candidata nello specifico settore della nutrizione animale.

## **PROVA DIDATTICA:**

### **ALLEGATO D AL VERBALE N. 4**

**CANDIDATO: Dott.ssa Anna DE ANGELIS**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Il Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

La Dott.ssa De Angelis ha sviluppato con chiarezza l'argomento della lezione dimostrando, anche con l'ausilio dei mezzi audiovisivi, la sua attitudine nella divulgazione delle tematiche assegnate.

**Il Prof. Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha esposto l'argomento affidatole in modo apprezzabile, dimostrando di possedere una buona chiarezza espositiva e doti comunicative valide.

**Il Prof. Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata, avvalendosi di adeguati mezzi didattici, ha esposto in modo chiaro la traccia proposta evidenziando una buona predisposizione per l'insegnamento universitario.

**Il Prof. Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha esposto la lezione prescelta in modo chiaro ed apprezzabile dimostrando di possedere una buona predisposizione didattica.

**La Prof.ssa Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha svolto la lezione in modo lineare e corretto, mostrando di possedere buona capacità didattica. Si esprime un giudizio positivo.

#### **GIUDIZIO COLLEGALE**

La candidata ha illustrato l'argomento della lezione in modo lineare e con terminologia appropriata. Apprezzabile nel complesso la conoscenza dell'argomento esposto e l'attitudine per la didattica.

## **PROVA DIDATTICA:**

### **ALLEGATO D AL VERBALE N. 4**

**CANDIDATO: Dott. Antonio DI FRANCIA**

#### **GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Il Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha analizzato in modo approfondito e completo la tematica scelta. Le problematiche affrontate sono state esposte in maniera chiara ed esauriente e rese particolarmente interessanti da un uso corretto ed efficace di mezzi audiovisivi.

**Il Prof. Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha esposto l'argomento prescelto con chiarezza espositiva e notevole competenza. La prova didattica ha posto in evidenza la maturità e l'esperienza didattica acquisite e le approfondite conoscenze scientifiche della tematica oggetto della prova.

**Il Prof. Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha esposto con chiarezza ed organicità l'argomento prescelto mostrando una profonda conoscenza e capacità espositiva nonché una convincente attitudine all'insegnamento universitario.

**Il Prof. Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

Il candidato ha esposto con chiarezza l'argomento prescelto mostrando un'eccellente conoscenza e capacità espositiva nonché un'ottima e convincente attitudine alla didattica.

La **Prof.ssa Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

L'argomento prescelto per la lezione è stato ottimamente affrontato con esposizione organica, chiara e completa. Il candidato ha dimostrato un'ottima attitudine alla didattica supportata da un uso corretto ed efficace dei mezzi audiovisivi.

#### **GIUDIZIO COLLEGIALE**

La tematica è stata illustrata in modo approfondito ed esaustivo dal candidato che ha esposto con chiarezza, organicità e competenza l'argomento della lezione aiutandosi con un'ottima scelta di moderni mezzi didattici.

**PROVA DIDATTICA:**  
**ALLEGATO D AL VERBALE N. 4**

**CANDIDATA: Dott.ssa Nicoletta MIRAGLIA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI:**

**Il Prof. Franco POLIDORI** esprime di seguito il giudizio:

L'argomento prescelto per la lezione è stato affrontato con esposizione organica e completa, valorizzata da un uso corretto ed efficace dei mezzi audiovisivi e reso apprezzabile per le conoscenze dottrinali esposte con chiarezza.

**Il Prof. Vincenzo PROTO** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha esposto con chiarezza, competenza ed in modo esauriente l'argomento prescelto per la prova didattica dimostrando una solida preparazione didattica e la capacità di trasmettere con efficacia i punti più qualificanti dell'argomento trattato.

**Il Prof. Oliviero OLIVIERI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha esposto con chiarezza e proprietà di linguaggio l'argomento oggetto della prova didattica dimostrando una solida ed aggiornata preparazione e di aver raggiunto una completa maturazione didattica.

**Il Prof. Massimo TOCCHINI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata ha esposto con chiarezza ed in modo esaustivo il tema prescelto confermando l'ottima attitudine alla didattica già evidenziata dal *curriculum*.

**La Prof.ssa Federica CHELI** esprime di seguito il giudizio:

La candidata, avvalendosi di adeguati mezzi didattici, ha esposto in modo chiaro, esaustivo e con terminologia appropriata la traccia proposta. Dallo svolgimento della prova didattica si evince la capacità della candidata di trasmettere in modo efficace agli studenti gli argomenti oggetto della lezione.

**GIUDIZIO COLLEGIALE**

La candidata ha sviluppato una lezione molto valida, esaustiva e contenuta nei tempi previsti. L'argomento, anche con l'ausilio di mezzi audiovisivi opportunamente impiegati, è stato esposto con chiarezza ed efficacia.

## **GIUDIZI COMPLESSIVI**

### **ALLEGATO E AL VERBALE N. 4**

#### **CANDIDATA Dott.ssa ANNA DE ANGELIS**

Dall'esame dei lavori scientifici presentati emerge che la candidata ha svolto la propria attività di ricerca con appropriata metodologia, occupandosi nel primo quinquennio in particolare della stima del valore nutritivo dei sottoprodotti agro-alimentari tipici dell'area mediterranea e dei fabbisogni nutritivi dell'agnellone valutati con il metodo ENES tipico della Scuola di provenienza. Le pubblicazioni degli ultimi anni, sebbene pubblicate su riviste internazionali di elevata qualificazione, riguardano argomenti parzialmente riconducibili al gruppo SSD AGR/18. Nella discussione delle pubblicazioni presentate, specie quelle del primo periodo, la candidata ha evidenziato apprezzabili basi scientifiche e doti di ricercatrice in via di auspicabile, ulteriore maturazione. L'attività didattica documentata ampia e continuativa, riguarda prevalentemente la Nutrizione e alimentazione animale ed ha trovato conferma nella lezione svolta nella prova didattica che è risultata chiara e schematicamente valida.

Sulla base di quanto esposto ed in coerenza con i criteri predeterminati, la Commissione unanime ritiene che la candidata abbia acquisito una adeguata maturità scientifica, didattica ed organizzativa tale da consentirle, nel prossimo futuro, una valutazione positiva per ricoprire un posto di professore associato.

#### **CANDIDATO Dott. ANTONIO DI FRANCIA**

La produzione scientifica presentata, nella quale è enucleabile la parte spettante al candidato, interamente attinente al SSD AGR/18 oggetto della valutazione comparativa, viene unanimemente indicata di ottimo livello sia per il rigore scientifico che la caratterizza, sia per gli aspetti dottrinari e l'analisi critica dei risultati. Le ricerche si contraddistinguono per originalità degli obiettivi sperimentali, per correttezza metodologica e per le approfondite conoscenze scientifiche in particolare per quanto attiene il settore della nutrizione delle bufale. Il candidato ha illustrato con proprietà scientifica gli aspetti inerenti le scelte di metodo nella discussione dei titoli, dimostrando di aver maturato una buona esperienza e padronanza del lavoro svolto. La prova didattica, unanimemente giudicata di ottimo livello, per la conoscenza dell'argomento e la chiarezza dell'esposizione, ha confermato l'attitudine del candidato alla divulgazione delle cognizioni scientifiche.

Dall'esame della documentazione presentata e delle prove sostenute, la Commissione unanime ritiene il candidato, Dott. Antonio Di Francia, idoneo a ricoprire il posto di professore associato del SSD AGR/18.

#### **CANDIDATA Dott.ssa NICOLETTA MIRAGLIA**

L'attività scientifica della candidata perfettamente coerente con il SSD AGR/18 apporta contributi originali ed innovazioni nel settore della Nutrizione animale, segnatamente nel campo dell'alimentazione del cavallo e dei rapporti tra alimentazione e prestazioni funzionali. La produzione scientifica presentata, nella quale è facilmente enucleabile la parte spettante alla

candidata nei lavori in collaborazione, ha trovato collocazione editoriale in qualificate riviste nazionali ed internazionali nonché in atti di Convegni specialistici di settore. L'attività di ricerca svolta, avvalorata dalla discussione dei titoli, dimostra una padronanza delle metodiche utilizzate ed una capacità di analisi ed interpretazione dei risultati, dei quali sono evidenti i possibili riflessi operativi. L'attività didattica risulta pertinente, ampia, continua ed armonicamente coerente con l'attività scientifica ed organizzativa, come ha dimostrato anche la brillante e chiara lezione sull'argomento scelto per la prova d'esame.

La Commissione unanime ritiene che la Candidata abbia conseguito una maturità scientifica e didattica che la rende pienamente idonea a ricoprire un posto di professore associato nel SSD AGR/18.